



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-34-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Горшкова В.В., Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Васильевой Любови Васильевны к МИФНС России № 25 по Ростовской области, ГУ МВД России по Ростовской области о признании права собственности прекращённым, прекращении регистрации на автомобиль по кассационной жалобе Васильевой Любови Васильевны на решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Васильевой Л.В. адвоката Донец Л.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя МИФНС России № 25 по Ростовской области Келих Е.И. и представителя ГУ МВД России по Ростовской области Курсаева А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Васильева Л.В. обратилась в суд с названным иском МИФНС России № 25 по Ростовской области и ГУ МВД России по Ростовской области, указывая, что ей на праве собственности принадлежал автомобиль, который

она впоследствии продала третьему лицу. Поскольку после заключения договора-купли продажи на данный автомобиль был наложен арест определением суда, у истца не было возможности снять его с регистрационного учёта, в связи с чем на её имя продолжает начисляться транспортный налог и поступают требования о его уплате. Поскольку автомобиль был отчуждён и фактически выбыл из её владения, Васильева Л.В. просила суд признать её право собственности на данное транспортное средство прекращённым.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 апреля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 августа 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 31 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу решения суда первой инстанции, апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из принципа диспозитивности, суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы.

Вместе с тем в соответствии с положениями ч. 2 ст. 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой

они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учётом положений ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Из приведённых правовых норм и разъяснений относительно их толкования следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

С учётом изложенного и в интересах законности представляется возможным при рассмотрении кассационной жалобы Васильевой Л.В. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на не указанные в ней существенные нарушения правовых норм, допущенные судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 9 января 2013 г. Васильева Л.В. приобрела автомобиль «БМВ», ██████ г. выпуска.

11 января 2013 г. истцу выдано свидетельство о регистрации транспортного средства.

7 марта 2014 г. между Васильевой Л.В. (клиентом) и ООО «Авто Трейд Финанс» (компанией) заключён договор купли-продажи транспортного средства, бывшего в употреблении. В этот же день подписан акт приёма-передачи автомобиля.

Согласно п. 4.1 данного договора купли-продажи право собственности на транспортное средство переходит от клиента к компании в момент подписания акта приёма-передачи транспортного средства.

До момента совершения регистрационных действий обязанность по уплате транспортного налога, а также бремя содержания транспортного средства относится на клиента (п. 4.4 договора).

Вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Краснодара от 15 апреля 2014 г. по делу по иску ООО «Дамиар-Ломбард» к К ██████ ██████ об обращении взыскания на заложенное имущество обращено взыскание на принадлежащий Васильевой Л.В. автомобиль

«БМВ», █████ г. выпуска, установлена начальная продажная стоимость предмета залога в размере 250 000 руб.

Вступившим в законную силу определением этого же суда от 15 апреля 2014 г. в качестве обеспечительной меры на автомобиль наложен арест.

Васильева Л.В. была привлечена к участию в данном деле в качестве третьего лица.

Позднее Васильева Л.В. обращалась в РЭП отделение №1 г. Ростова-на-Дону МРЭО УГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области с заявлением о прекращении регистрации транспортного средства, однако данная регистрация прекращена не была.

Согласно ответу МИФНС России № 25 по Ростовской области от 3 августа 2021 г. на обращение Васильевой Л.В. за ней зарегистрировано транспортное средство «БМВ», период владения – с 11 января 2013 г. по текущее время.

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 16 января 2024 г. в удовлетворении заявления Васильевой Л.В. об отмене обеспечительных мер, наложенных определением суда от 15 апреля 2014 г., отказано со ссылкой на то, что основания в обеспечительных мерах не отпали.

В соответствии с данными, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), ООО «Авто Трейд Финанс» ликвидировано 14 мая 2020 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что регистрация транспортных средств носит учётный характер и осуществляется на основании заявления заинтересованного лица, при этом Васильева Л.В. и покупатель автомобиля в органы, осуществляющие регистрационный учёт транспортных средств, после заключения договора купли-продажи не обратились. Поскольку факт совершения сделки по отчуждению автомобиля без снятия его с регистрационного учёта не является основанием для прекращения обязанности по уплате транспортного налога, доказательств полного уничтожения транспортного средства и невозможности его эксплуатации истцом не представлено, суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении требований истца об исключении сведений о ней, как о собственнике транспортного средства.

Принимая во внимание, что ООО «Авто Трейд Финанс» ликвидировано в 2020 г., суд отказал Васильевой Л.В. в иске в части прекращения права собственности на транспортное средство, сославшись на то, что возникновение права собственности у ООО «Авто Трейд Финанс» на автомобиль на основании договора купли-продажи от 7 марта 2014 г. не доказано.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исходя из существа настоящего спора истец избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

С данными выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Суд апелляционной инстанции также указал, что факт совершения сделки по отчуждению транспортного средства без снятия его с регистрационного учёта является принятием риска наступления соответствующих последствий для собственника такого автомобиля применительно к требованиям налогового законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм процессуального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений ст. 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, подтвердив их исследованными доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным критериям постановленные судебные акты не отвечают.

В силу ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части (ч. 5 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из искового заявления, Васильева Л.В. в исковом заявлении просила суд признать прекращённым её право собственности в отношении автомобиля, прекратить регистрацию данного автомобиля на её имя и признать незаконными требования о взыскании с неё транспортного налога.

В резолютивной части решения суда от 15 апреля 2024 г. оставлены без удовлетворения требования Васильевой Л.В. о признании прекращённым права собственности на автомобиль и о прекращении регистрации автомобиля, требования о признании незаконным взыскания с истца транспортного налога судом, как следует из резолютивной части судебного акта, рассмотрены не были.

Дополнительное решение по данному вопросу судом также не выносилось.

Перечисленные обстоятельства указывают на то, что спор судом первой инстанции не был рассмотрен в полном объёме.

Как предписано ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (подп. 1 и 2).

Согласно п. 1 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

В рамках настоящего дела Васильева Л.В. ссылалась на то, что её право собственности на автомобиль прекращено вследствие отчуждения имущества, и в обоснование данного довода представила договор от 7 марта 2014 г., заключённый с ООО «Авто Трейд Финанс», поименованный как договор купли-продажи транспортного средства, бывшего в употреблении.

Ссылка на данный договор имеется в решении суда, однако отсутствуют выводы о том, является ли он договором об отчуждении собственником своего имущества.

Толкование условиям указанного договора по правилам ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации с учётом используемых в нём терминов, таких, как «клиент» и «компания», и конкретных положений судом не дано.

При вынесении настоящего решения судом также было установлено, что по ряду гражданских дел, участником которых являлась Васильева Л.В., уже имеются вступившие в законную силу судебные акты:

определением Советского районного суда г. Краснодара от 15 апреля 2014 г. на автомобиль «БМВ», [REDACTED] года выпуска, наложен арест;

определением Советского районного суда г. Краснодара от 16 января 2024 г. Васильевой Л.В. отказано в отмене обеспечительных мер, наложенных определением суда от 15 апреля 2014 г.;

решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 17 июля 2023 г. с Васильевой Л.В. взыскана задолженность по транспортному налогу.

Данные судебные акты имеются в материалах настоящего гражданского дела, однако оценки со стороны суда не получили. Между тем содержание данных актов в соответствии со ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могло иметь преюдициальное значение при рассмотрении требований, заявленных истцом, или указывать на невозможность их рассмотрения в силу тождественности.

Кроме того, делая вывод о том, что истцом избран ненадлежащий способ защиты права, суд не указал, какой способ в данном случае является надлежащим.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 5 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи