



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД25-11-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Арсентьева Александра Васильевича на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора 2 роты ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Чебоксары МВД по Чувашской Республике от 12 июля 2024 г. № 18810021240000089099, решение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 16 сентября 2024 г., решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 5 ноября 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 г., вынесенные в отношении Арсентьева Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора 2 роты ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Чебоксары МВД по Чувашской Республике от 12 июля 2024 г. № 18810021240000089099, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 16 сентября 2024 г., Арсентьев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 5 ноября 2024 г. постановление старшего инспектора 2 роты ОБ ДПС Госавтоинспекции

УМВД России по г. Чебоксары МВД по Чувашской Республике от 12 июля 2024 г. № 18810021240000089099 и решение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 16 сентября 2024 г. изменены путем указания на совершение Арсентьевым А.В. административного правонарушения в 16 часов 10 минут 12 июля 2024 г., в остальной части указанные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 г. постановление должностного лица и судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Арсентьев А.В. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на водителя в размере трех тысяч рублей; на должностных лиц – двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц – ста тысяч рублей.

Пунктом 22.9 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), установлено, что перевозка детей в возрасте младше 7 лет в легковом автомобиле и кабине грузового автомобиля, конструкцией которых предусмотрены ремни безопасности либо ремни безопасности и детская удерживающая система ISOFIX, должна осуществляться с использованием детских удерживающих систем (устройств), соответствующих весу и росту ребенка.

Перевозка детей в возрасте от 7 до 11 лет (включительно) в легковом автомобиле и кабине грузового автомобиля, конструкцией которых предусмотрены ремни безопасности либо ремни безопасности и детская удерживающая система ISOFIX, должна осуществляться с использованием детских удерживающих систем (устройств), соответствующих весу и росту ребенка, или с использованием ремней безопасности, а на переднем сиденье легкового автомобиля – только с использованием детских удерживающих систем (устройств), соответствующих весу и росту ребенка.

Установка в легковом автомобиле и кабине грузового автомобиля детских удерживающих систем (устройств) и размещение в них детей должны осуществляться в соответствии с руководством по эксплуатации указанных систем (устройств).

Из материалов дела следует, что 12 июля 2024 г. в 16 часов 10 минут в районе д. 3 по Ядринскому ш. в г. Чебоксары Чувашской Республики водитель Арсентьев А.В., управляя автомобилем «Nissan Qashqai» государственный

регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 22.9 Правил дорожного движения перевозил на заднем сиденье данного автомобиля ребенка в возрасте 9 лет, не пристегнутого ремнями безопасности, без использования специального удерживающего устройства.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами: дисками с видеозаписями и фотоснимками (л.д. 29, 77), протоколом об административном правонарушении (л.д. 31), рапортом (л.д. 33), письменными объяснениями сотрудников ДПС Д [REDACTED] А [REDACTED] (л.д. 40, 41), показаниями сотрудника ДПС А [REDACTED] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 95), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Арсентьева А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Арсентьева А.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Вопреки утверждению заявителя требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении и перечисленные в статье 26.1 названного кодекса, в том числе место и время совершения административного правонарушения, виновность лица в его совершении.

Довод жалобы о нарушении должностным лицом порядка привлечения Арсентьева А.В. к административной ответственности состоятельным признать нельзя.

Согласно материалам дела в соответствии с частью 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на месте совершения административного правонарушения должностным лицом Госавтоинспекции вынесено постановление о назначении административного наказания в виде административного штрафа. Вместе с тем Арсентьев А.В. оспаривал наличие события административного правонарушения, в связи с чем должностным лицом Госавтоинспекции согласно части 2 указанной статьи в отношении его составлен протокол об административном правонарушении, который приобщен к вынесенному в соответствии с частью 1 указанной статьи постановлению. Требования означенной нормы не нарушены.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным

лицом. В протоколе отражены необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 3 статьи 12.23 названного кодекса. Арсентьеву А.В. разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 названного кодекса, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, что удостоверено его подписью, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, делать замечания и возражения по содержанию протокола, с протоколом он ознакомлен, копию протокола получил.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли быть устранены в ходе производства по делу, не установлено.

Относительно изложенного Арсентьевым А.В. в протоколе об административном правонарушении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства и указания им в объяснениях на то, что он нуждается в юридической помощи, судья верховного суда республики обоснованно отметил, что соответствующие записи выполнены после разрешения дела должностным лицом Госавтоинспекции.

При этом постановление о назначении административного наказания вынесено на месте выявления административного правонарушения при участии лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, были созданы необходимые условия для реализации Арсентьевым А.В. своих процессуальных прав, в том числе права на защиту.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, прибегнуть к юридической помощи защитника, который может участвовать в таком производстве с момента возбуждения дела об административном правонарушении и вправе пользоваться процессуальными правами в соответствии с данным кодексом (часть 1 статьи 25.1, части 1, 4 и 5 статьи 25.5). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельно либо через законных представителей (статьи 25.3 и 25.4 названного кодекса) предпринимает меры для приглашения защитника к участию в деле (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 г. № 2-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2002 г. № 302-О, от 20 октября 2005 г. № 393-О, от 20 ноября 2008 г. № 858-О-О, от 25 января 2012 г. № 25-О-О и др.).

Должностное лицо административного органа, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, и суд не наделены полномочием обеспечивать лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитника на любой стадии, а лишь создают условия для реализации им права на

осуществление производства по делу с участием защитника в случае, если таковой привлечен им к участию в деле.

Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что административные правонарушения в области дорожного движения носят массовый характер и в силу конкретных обстоятельств таких дел, непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (т.е. составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1536-О).

Как указано выше, Арсентьеву А.В. были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе право пользоваться юридической помощью защитника. Он не был лишен возможности самостоятельно привлечь защитника к участию в деле.

Ссылка заявителя на заинтересованность сотрудника Госавтоинспекции Автаева А.Н. в исходе дела не нашла своего подтверждения, какой-либо заинтересованности должностных лиц установлено не было.

Обнаружение должностными лицами Госавтоинспекции признаков административного правонарушения, составление ими соответствующих процессуальных документов и совершение иных процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе к выводу об их заинтересованности в исходе дела не приводит.

Ходатайства, заявленные при рассмотрении жалоб на постановление о назначении административного наказания, рассмотрены судьями с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой по результатам разрешения ходатайства может быть принято решение как об удовлетворении, так и об отказе в удовлетворении ходатайства (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Мотивы, по которым не установлено оснований для удовлетворения ряда ходатайств, являются убедительными и сомнений не вызывают (л.д. 2, 50, 79-84, 95 оборот).

Ошибочное указание года рождения ребенка в решении судьи верховного суда республики не ставит под сомнение изложенные в обжалуемых актах выводы о виновности Арсентьева А.В. в совершении вмененного административного правонарушения, а также их законность и обоснованность.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 3 статьи 12.23 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях порядке, доводы, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление старшего инспектора 2 роты ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Чебоксары МВД по Чувашской Республике от 12 июля 2024 г. № 18810021240000089099, решение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 16 сентября 2024 г., решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 5 ноября 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 г., вынесенные в отношении Арсентьева Александра Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Арсентьева Александра Васильевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев