



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД25-13-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гребневой Ирины Георгиевны на вступившие в законную силу постановление судьи Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 2 октября 2024 г., решение судьи Приморского краевого суда от 5 декабря 2024 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 г., состоявшиеся в отношении главного редактора газеты «Арсеньевские вести» Гребневой Ирины Георгиевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 9 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 2 октября 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Приморского краевого суда от 5 декабря 2024 г. и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 г., главный редактор газеты «Арсеньевские вести» Гребнева И.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 9 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гребнева И.Г. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 9 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях распространение в средствах массовой

информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной общественно значимой информации под видом достоверных сообщений, создавшее угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, если эти действия лица, распространяющего информацию, не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц – от шестидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой.

Согласно пункту 9 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон № 149-ФЗ) распространением информации признаются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

В силу пункта 6 статьи 3 названного закона одним из принципов правового регулирования отношений, возникающих в сфере информации, информационных технологий и защиты информации является достоверность информации.

Частью 6 статьи 10 Закона № 149-ФЗ установлен запрет на распространение информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 15.3 Закона 149-ФЗ под распространяемой с нарушением закона информацией понимается, в том числе недостоверная общественно значимая информация, распространяемая под видом достоверных сообщений, которая создает угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности.

В пункте 2.1 статьи 10 Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» закреплено, что в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности формирования Вооруженных Сил Российской Федерации могут оперативно использоваться за пределами территории Российской Федерации в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации и названным законом для решения указанных в данной норме задач.

24 февраля 2022 г. на основании постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 22 февраля 2022 г. № 35-СФ Президентом Российской Федерации принято решение о проведении специальной военной операции на территории Донецкой Народной Республики и Луганской

Народной Республики в связи с обращением глав данных республик с просьбой об оказании помощи.

Федеральный закон от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (далее – Закон № 31-ФЗ) осуществляет правовое регулирование в области мобилизационной подготовки и мобилизации в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона № 31-ФЗ призыву на военную службу по мобилизации подлежат граждане, пребывающие в запасе, не имеющие права на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации.

Порядок создания и деятельности призывной комиссии по мобилизации граждан, а также порядок призыва граждан, приписанных к воинским частям (предназначенных в специальные формирования) для прохождения военной службы на воинских должностях, предусмотренных штатами военного времени, и направления граждан для работы на должностях гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований, органов и специальных формирований определяется Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 20 Закона № 31-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 852 утверждено Положение о призыве граждан Российской Федерации по мобилизации, приписанных к воинским частям (предназначенных в специальные формирования), для прохождения военной службы на воинских должностях, предусмотренных штатами военного времени, или направления их для работы на должностях гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований, органов и специальных формирований.

Согласно пункту 2 данного Положения призыв граждан по мобилизации – комплекс мероприятий, проводимых военными комиссариатами, призывными комиссиями по мобилизации и федеральными органами исполнительной власти, имеющими запас, при содействии исполнительных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по обеспечению своевременного и гарантированного укомплектования личным составом воинских частей до штатов военного времени. Призыв граждан по мобилизации включает: оповещение граждан и организаций о проведении мобилизации; явку (доставку) граждан в места сбора и (или) на пункты (места) приема мобилизационных ресурсов воинских частей (специальных формирований); документальное оформление призыва граждан по мобилизации.

Из материалов дела следует, что Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Управление Роскомнадзора) по Дальневосточному федеральному округу в ходе мониторинга средств массовой информации выявлено, что 10 апреля 2024 г. Гребнева И.Г., являясь главным редактором газеты «Арсеньевские вести», по адресу: [REDACTED] допустила выпуск газеты «Арсеньевские вести» № 14 (1618) с публикацией «Капитаны» корабля «России», содержащей заведомо недостоверную общественно значимую информацию под видом достоверных сообщений: «... известно, что до 1 июня

2024 г. Кремль хочет мобилизовать 300 тысяч человек», создавшей угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Судебные инстанции признали недостоверное информирование населения Российской Федерации о якобы предстоящей мобилизации создающим угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности, указав, что информация об обстоятельствах проведения Вооруженными Силами Российской Федерации специальной военной операции за пределами Российской Федерации, а также о призыве на военную службу по мобилизации в период проведения специальной военной операции относится к общественно значимой информации.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, перечисленными в постановлении судьи районного суда и получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а довод жалобы об отсутствии доказательств совершения административного правонарушения является необоснованным.

Вывод судебных инстанций о наличии в действиях Гребневой И.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 9 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Вопреки утверждению заявителя требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы об отсутствии в деянии Гребневой И.Г. состава вмененного административного правонарушения с указанием на то, что она не имела умысла на его совершение и заблуждалась относительно достоверности публикуемой общественно значимой информации, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно признан несостоятельным.

Из ответа Военного комиссариата Приморского края от 30 мая 2024 г. № 2/4/1418 на запрос следует, что задание на проведение мобилизационных мероприятий не поступало.

Согласно ответам Правительства Приморского края от 30 мая 2024 г. № 11/3768, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Приморскому краю от 29 мая 2024 г. № 820/5/1-3513, Военного прокурора Владивостокского гарнизона от 28 мая 2024 г. № ксорг-799-2924, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по

Приморскому краю от 23 мая 2024 г. № 24-3/625 на запросы сведения о планируемом призыве граждан на военную службу по мобилизации отсутствуют.

При таких данных судебными инстанциями указано, что опубликованная главным редактором газеты «Арсеньевские вести» Гребневой И.Г. под видом достоверной информация о предполагаемом (предстоящем) призыве на военную службу по мобилизации в период проведения специальной военной операции, общественно значима, она не соответствовала официальным сведениям, получена не из официального источника, является недостоверный.

Относительно утверждения Гребневой И.Г. об отсутствии у нее умысла на публикацию недостоверной общественно значимой информации судебными инстанциями отмечено в числе прочего, что в публикации отсутствуют ссылки на источники получения означенной информации, она не является дословным воспроизведением материала, распространенного другими средствами массовой информации.

Гребнева И.Г. распространила заведомо недостоверную общественно значимую информацию под видом достоверных сообщений, осознавая, что она противоречит информации уполномоченных государственных органов.

Совершенное главным редактором газеты «Арсеньевские вести» Гребневой И.Г. деяние, выразившееся в распространении в средстве массовой информации публикации с заведомо недостоверной общественно значимой информацией под видом достоверного сообщения, создавшем угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и общественной безопасности, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 9 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что должностным лицом Управления Роскомнадзора по Дальневосточному федеральному округу неправомерно отказано в удовлетворении ходатайств Гребневой И.Г. о запросе информации у компетентных федеральных органов власти, подлежит отклонению.

Из материалов дела следует, что ходатайства рассмотрены должностным лицом с соблюдением требований, предусмотренных статьей 24.4 названного кодекса, по смыслу которой по результатам разрешения ходатайства может быть принято решение как об удовлетворении, так и об отказе в удовлетворении ходатайства (в зависимости от конкретных обстоятельств дела). Мотивы, по которым должностное лицо не усмотрело оснований для удовлетворения ходатайств, изложены в определениях от 20 июня 2024 г., 15 июля 2024 г., являются убедительными и сомнений не вызывают.

Неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе производства по делу обстоятельств, не опровергают наличие в деянии главного редактора газеты «Арсеньевские вести» Гребневой И.Г. объективной стороны

состава административного правонарушения, предусмотренного частью 9 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность принятых по делу актов.

Несогласие заявителя с оценкой собранных по делу доказательств и установленных обстоятельств правовым основанием к отмене вынесенных постановлений не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 9 статьи 13.15 названного кодекса, отвечает целям и задачам законодательства об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Изложенное в жалобе ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу проверки соответствия статье 2, частям 1, 2, 4 статьи 15, части 1 статьи 17, статье 18, частям 1, 3, 4, 5 статьи 29, части 1 статьи 44, статьям 45, 46, 55 Конституции Российской Федерации положений статьи 56.2 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» не подлежит удовлетворению.

В силу пункта «б» части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьи 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, подлежащего применению им в указанном деле, обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности соответствующего нормативного акта.

Оснований для направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 2 октября 2024 г., решение судьи Приморского краевого суда от 5 декабря

2024 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2025 г., состоявшиеся в отношении главного редактора газеты «Арсеньевские вести» Гребневой Ирины Георгиевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 9 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гребневой Ирины Георгиевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев