



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-85-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Алексеенко П.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года, определение судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 11 августа 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года, вынесенные в отношении Алексеенко Павла Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года Алексеенко П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок четыре месяца.

Определением судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 11 августа 2023 года в удовлетворении ходатайства Алексеенко П.В. о восстановлении срока на подачу жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года отказано.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2025 года постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2024 года отменено, дело об административном правонарушении возвращено во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года и определение судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 11 августа 2023 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алексеенко П.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Алексеенко П.В. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за

исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения, согласно которому на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 10 июня 2022 года в 22 часа 30 минут водитель Алексеенко П.В., управляя транспортным средством «Ауди», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе д.16 по ул. Новаторов в г. Москве на дороге с двухсторонним движением, имеющей по одной полосе для движения в каждом направлении, в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения совершил выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения и проследовал по ней.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); схемой места совершения административного правонарушения, подписанной Алексеенко П.В. без замечаний (л.д. 3); списком административных правонарушений Алексеенко П.В. (л.д. 4); рапортом инспектора 4 роты ОБ ДПС ЮЗАО по г. Москве Е [REDACTED] (л.д. 2) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах факт совершения Алексеенко П.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место

совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы Алексеенко П.В. о ненадлежащем извещении его мировым судьей о дне и месте судебного заседания и чрезмерной суровости назначенного наказания направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки судьи кассационной инстанции и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в постановлении от 11 марта 2025 года.

Указания в жалобе на необоснованность отказа судьей районного суда в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления мирового судьи подлежат отклонению.

В силу статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1).

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу (часть 2).

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления,

а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (абзац 3 пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как усматривается из материалов дела, копия постановления мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года была направлена Алексеенко П.В. почтовой связью 15 сентября 2022 года и после неудачной попыткой вручения была возвращена отправителю 24 сентября 2022 года (л.д. 16).

Жалоба Алексеенко П.В. направлена в районный суд лишь 05 мая 2023 года, то есть со значительным пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Гагаринского районного суда г. Москвы пришел к выводу о том, что данные, свидетельствующие о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, отсутствуют.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Порядок и срок давности привлечения Алексеенко П.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Алексеенко П.В. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом влияющих на его вид и размер обстоятельств.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 393 Обручевского района г. Москвы от 07 сентября 2022 года, определение судьи Гагаринского

районного суда г. Москвы от 11 августа 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2025 года, вынесенные в отношении Алексеенко Павла Владимировича, оставить без изменения, а жалобу Алексеенко П.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев