



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД25-7-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мартынова С.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 января 2024 года, решение судьи Амурского областного суда от 27 марта 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, вынесенные в отношении Мартынова Святослава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Амурского областного суда от 27 марта 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, Мартынов С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мартынов С.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и прекращении производства по делу.

Потерпевшая Т [] [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Мартыновым С.А. жалобы, возражения на указанную жалобу в установленный срок не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мартынова С.А. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 1.5 Правил участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 10.1 Правил дорожного движения установлено, что водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а в жилых зонах, велосипедных зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч (пункт 10.2 Правил).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела, 18 сентября 2023 года в 12 часов 43 минуты на ул. Зейской, д. 283 в г. Благовещенске Амурской области Мартынов С.А., управляя транспортным средством «Тойота Марк 2», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения двигался со скоростью превышающей установленное ограничение, не учитывая при этом интенсивность движения, своими действиями не обеспечил контроль за

движением транспортного средства и совершил столкновение с транспортным средством «Тойота Аква», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Т [REDACTED]

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру транспортного средства «Тойота Аква» Т [REDACTED] причинен легкий вред здоровью.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении; определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования; протоколом осмотра места совершения административного правонарушения; схемой места совершения административного правонарушения; письменными объяснениями водителей Мартынова С.А., Т [REDACTED] [REDACTED] видеозаписью; заключением судебно-медицинской экспертизы № 3176 от 29 сентября 2023 года в отношении Т [REDACTED] [REDACTED] карточкой водителя и списком административных правонарушений Мартынова С.А. и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия водителя Мартынова С.А. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что причиненный потерпевшей Т [REDACTED] [REDACTED] вред здоровью находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Мартыновым С.А. Правил дорожного движения, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Действия Мартынова С.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, они не опровергают наличие в действиях Мартынова С.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований.

Законность и обоснованность постановления о назначении Мартынову С.А. административного наказания проверены предыдущими судебными инстанциями. Все доводы жалоб на постановление по делу об административном правонарушении были предметом рассмотрения, отклонены по основаниям, изложенным в судебных актах.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Постановление о привлечении Мартынова С.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 20 января 2024 года, решение судьи Амурского областного суда от 27 марта 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, вынесенные в отношении Мартынова Святослава Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мартынова С.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев