



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КАД25-7-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 сентября 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Исламовой Гульсины Фатхинуровны на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 октября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года по административному делу № 2а-3352/2024 по административному исковому заявлению Исламовой Г.Ф. к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (Татарстан) (далее – Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан), заместителю начальника Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан о признании решения незаконным, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 25 апреля 2024 года вышеуказанный административный иск удовлетворён. Признано незаконным решение Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан, содержащееся в ответе от 19 марта 2024 года. На данный государственный орган возложена обязанность принять меры по устранению нарушений прав и законных интересов Исламовой Г.Ф., допущенных при рассмотрении её заявления от 27 февраля 2024 года, незамедлительно после вступления решения суда в законную силу.

Определением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 11 июня 2024 года с Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан в пользу Исламовой Г.Ф. взысканы судебные расходы в размере 5000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 октября 2024 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года, решение и определение суда отменены, производство по административному делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Исламова Г.Ф. просит апелляционное и кассационное определения отменить, оставить в силе судебные акты суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 21 июля 2025 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Исламова Г.Ф. 27 февраля 2024 года направила в адрес Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан заявление о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Пелагея-Лаб» (далее – Общество) к административной ответственности в связи с невозвратом ей стоимости неиспользованного подарочного сертификата номиналом 7000 руб.

19 марта 2024 года заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан заявителю дан письменный ответ, содержащий разъяснения о гражданско-правовом характере отношений, возникших в связи с невозвратом Обществом денежных средств в размере, указанном в подарочном сертификате, о праве обращения в суд с иском о защите прав потребителей, а также о том, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ) административная ответственность за удержание денежных средств не предусмотрена.

Исламова Г.Ф., считая, что Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан должно было принять мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, обратилась в суд с административным иском о признании действий названного выше должностного лица незаконными, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что в заявлении Исламовой Г.Ф. указано на наличие события административного правонарушения, следовательно, в случае отсутствия достаточных оснований для возбуждения дела об административном правонарушении уполномоченным должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан должно было быть вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, и, таким образом, направление письменного ответа на обращение заявителя является незаконным.

Отменяя судебные акты суда первой инстанции без их проверки по существу и прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что, поскольку Исламова Г.Ф. просила признать бездействие должностного лица Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан не соответствующим законодательству по делам об административных правонарушениях, её требования подлежали рассмотрению и разрешению в порядке, предусмотренном КоАП РФ, а не законодательством об административном судопроизводстве.

Суд кассационной инстанции, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 30 марта 2021 года № 9-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.С. Яковенко», оставил без удовлетворения кассационную

жалобу административного истца, указав, что при принятии апелляционного определения не допущено существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основанными на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно пунктам 1, 3, и 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган или должностное лицо: обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; даёт письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, провозглашённое в статье 33 Конституции Российской Федерации право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, подразумевает не только возможность граждан направлять индивидуальные и коллективные обращения, но и право получать на них адекватный ответ (постановления от 18 июля 2012 года № 19-П и от 23 ноября 2017 года № 32-П, определение от 7 февраля 2013 года № 134-О).

При поступлении обращения гражданина или объединения граждан уполномоченное должностное лицо обязано с учётом характера и содержания обращения определить в пределах своих полномочий, в каком порядке оно подлежит рассмотрению, имея в виду, что Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусматривает наряду с общим порядком рассмотрения обращений граждан также возможность установления федеральными конституционными законами или иными федеральными законами особого порядка рассмотрения отдельных видов обращений граждан и их объединений (часть 2 статьи 1).

Так, согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, за исключением правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьёй 14.52 этого кодекса, являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

В силу части 5 статьи 28.1 этого же кодекса при отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по обращению физического лица, содержащему данные о наличии события административного правонарушения, уполномоченным должностным лицом, рассмотревшим обращение, выносится мотивированное

определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что не подлежат рассмотрению по правилам, предусмотренным главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, дела об оспаривании решений, для которых порядок обжалования установлен КоАП РФ.

Несоблюдение уполномоченным должностным лицом, органом требований КоАП РФ о необходимости принятия по результатам разрешения вопросов, совершения действий конкретных процессуальных документов (например, направление письма в случае, когда КоАП РФ закреплена необходимость вынесения определения) не исключает возможности обжалования существа состоявшегося решения по правилам КоАП РФ. Вместе с тем в том случае, если оценка существа решения по указанным правилам не проводилась, требования о несоответствии формы принятого решения положениям названного кодекса могут быть рассмотрены в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Как следует из оспариваемого ответа Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан, заявление административного истца о возбуждении дела об административном правонарушении рассмотрено в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», должностное лицо не усмотрело оснований для проведения проверки в порядке КоАП РФ, поскольку административная ответственность за удержание денежных средств названным кодексом не предусмотрена.

При таких данных вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что законность приведённого решения Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан подлежит проверке в порядке КоАП РФ, является ошибочным.

С учётом характера допущенных судами апелляционной и кассационной инстанций нарушений норм процессуального права принятые ими судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 октября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для проверки по существу принятых судом первой инстанции судебных актов.

Председательствующий

Судьи