



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД25-14-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Корецкого В.В. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Владивостоку от 25 января 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 16 июля 2024 года, решение судьи Приморского краевого суда от 27 августа 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении Корецкого Валерия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Владивостоку от 25 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 16 июля 2024 года, решением судьи Приморского краевого суда от 27 августа 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, Корецкий В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Корецкий В.В. выражает несогласие с указанными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Представитель других участников дорожно-транспортного происшествия М [] В. и М [] – Базылев Д.А. представил письменные

возражения относительно доводов жалобы и просил состоявшиеся судебные акты оставить без изменения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на нее свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Корецкого В.В. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 13.9 Правил дорожного движения установлено, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Как усматривается из материалов дела, 20 декабря 2023 года в 07 час 45 минут в районе д. 2 по Партизанскому проспекту г. Владивостока Приморского края Корецкий В.В., управляя транспортным средством «BMW X3 XDRIVE200», государственный регистрационный знак [REDACTED], на перекрестке неравнозначных дорог в нарушение пункта 13.9 Правил дорожного движения не уступил дорогу транспортному средству «NISSAN JUKE», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением М [REDACTED] пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестка, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее требования Правил дорожного движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия Корецкого В.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жалобы направлены на иную оценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Корецкого В.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 названного кодекса необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал

светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Как установлено должностным лицом и судебными инстанциями, а также следует из материалов дела, транспортное средство под управлением М [] двигалось по главной дороге, траектория движения его автомобиля не выходила за пределы главной дороги и соответствовала направлению, разрешенному для движения транспортных средств.

Доводы защитника об обратном проверены судами и мотивировано отклонены. Объективных доказательств выезда транспортного средства под управлением М [] [] на сторону дороги, предназначенную для движения во встречном направлении, материалы дела не содержат.

При таком положении позиция заявителя об отсутствии у транспортного средства под управлением М [] [] преимущественного права движения, опровергается установленными фактическими обстоятельствами, изложенными в материалах дела и не является основанием для отмены состоявшихся в отношении Корецкого В.В. актов.

Постановление о привлечении Корецкого В.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено лицу, привлеченному к административной ответственности, в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену вынесенных решений, в ходе рассмотрения настоящего дела допущено не было.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу процессуальных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Владивостоку от 25 января 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 16 июля 2024 года, решение судьи Приморского краевого суда от 27 августа 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении Корецкого Валерия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Корецкого В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев