



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ25-38-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Кротова М.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Васинова Константина Владимировича к некоммерческой корпоративной организации потребительскому обществу взаимного страхования «Эталон» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и убытков

по кассационной жалобе Васинова Константина Владимировича на определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. об оставлении без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Васинова К.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Васинов К.В. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что по заключённому сторонами договору страхования средств наземного транспорта произошёл страховой случай в виде повреждения лобового стекла застрахованного автомобиля, однако ответчик в выплате страхового возмещения

отказал по причине того, что указанный договор не вступил в действие ввиду отсутствия акта предстрахового осмотра автомобиля.

Уточнив требования, истец просил взыскать убытки, причинённые в результате наступления страхового события, в размере 190 353,54 руб., неустойку на день вынесения решения суда, штраф, страховую премию в размере 33 000 руб., неустойку за просрочку возврата страховой премии в сумме 126 720 руб., штраф, компенсацию морального вреда – 5 000 руб. и расходы на оплату услуг представителя.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 18 июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2023 г., исковые требования удовлетворены частично. С некоммерческой корпоративной организации потребительского общества взаимного страхования «Эталон» (далее – НКО ПОВС «Эталон») в пользу Васикова К.В. взысканы страховое возмещение в размере 190 353,54 руб., неустойка – 33 000 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., штраф – 16 500 руб. и расходы на оплату юридических услуг в размере 5 000 руб. С НКО ПОВС «Эталон» в доход бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 5 733,54 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июля 2024 г. решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 18 июля 2023 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июля 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 30 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что в соответствии с уставом НКО ПОВС «Эталон» целью общества является осуществление взаимного страхования его членов – страхования имущественных интересов членов общества на взаимной основе путём объединения в обществе необходимых для этого средств.

Лицо, желающее вступить в члены общества, подаёт об этом заявление с просьбой застраховать конкретный объект.

Заявитель считается принятым в члены общества после поступления на счёт общества или уплаты в кассу общества установленного вступительного и членского взносов и страховой премии.

23 января 2021 г. между Васиковым К.В. и НКО ПОВС «Эталон» заключён договор страхования (страховой полис) № [REDACTED] в отношении транспортного средства «Kia Soul» на условиях, изложенных в полисе и Правилах страхования средств наземного транспорта (далее – Правила страхования) в редакции, действующей на момент заключения договора.

Как следует из полиса страхования, срок действия договора установлен с 16 марта 2021 г. по 15 марта 2022 г., страховая сумма по рискам «ущерб» и «угон» определена в размере 1 200 000 руб.

Платёж по договору в размере 33 000 руб. состоит из взноса в общество (членский, вступительный) – 16 500 руб., а также страховой премии – 16 500 руб. и подлежит уплате единовременно в срок до 23 января 2021 г.

Неотъемлемой частью договора является в числе прочего акт предстрахового осмотра, если это предусмотрено полисом страхования.

Согласно разделу полиса «прочие условия» договор вступает в силу не ранее прохождения страхователем или его законным представителем предстрахового осмотра транспортного средства, если это предусмотрено данным договором.

В разделе «сведения о транспортном средстве» указано требование о необходимости прохождения страхового осмотра.

В соответствии с Правилами страхования при заключении договора страхования страховщик вправе произвести осмотр средства транспорта, подлежащего страхованию, а при необходимости – назначить за свой счёт экспертизу в целях установления его действительной стоимости, оценки степени страхового риска (пункт 8.7).

Договор страхования считается заключённым со дня, указанного в договоре страхования как дата начала действия договора, и с этого момента у страхователя возникает обязанность уплатить страховую премию или её первый взнос в определённые договором страхования размере и сроки (пункт 8.9).

Договор страхования вступает в силу с даты уплаты единовременной страховой выплаты или её первого взноса, если договором не предусмотрено иное (пункт 8.10).

Страхователь обязан при заключении договора страхования и в любой момент по требованию страховщика предъявить застрахованное транспортное средство к осмотру по месту нахождения страховщика или произвести предстраховой осмотр посредством личного кабинета (подпункт 3 пункта 9.4).

Васиковым К.В. осуществлена оплата по договору страхования в размере 33 000 руб., при этом, как указывает истец, данная сумма являлась страховой премией.

В связи с оспариванием Васиковым К.В. подписи в заявлении о приёме физического лица в члены НКО ПОВС «Эталон» от 23 января 2021 г., судом первой инстанции назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено АНО «Европейский Центр Судебных Экспертиз».

В соответствии с заключением судебной экспертизы подпись от имени Васикова К.В. в указанном заявлении выполнена не им, а другим лицом.

24 ноября 2021 г. Васиков К.В. обратился в НКО ПОВС «Эталон» с заявлением о наступлении страхового случая в виде повреждения автомобиля – трещина лобового стекла от попавшего камня из-под колёс другой машины.

В уведомлении от 2 декабря 2021 г. ответчик сообщил истцу о необходимости предоставить акт предстрахового осмотра транспортного средства.

27 декабря 2021 г. общество направило уведомление о готовности вернуться к рассмотрению заявленного события после предоставления акта предстрахового осмотра. Также НКО ПОВС «Эталон» указало на то, что договор страхования не вступил в силу, поскольку осмотр транспортного средства не был произведён, акт предстрахового осмотра отсутствует, действие страхового покрытия наступает с момента прохождения предстрахового осмотра и подписания обеими сторонами акта осмотра.

11 января 2022 г. Васиков К.В. направил НКО ПОВС «Эталон» досудебную претензию, в которой просил осуществить восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства на СТОА официального дилера.

Письмом от 8 февраля 2022 г. ответчик уведомил истца об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Уведомлением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 31 марта 2023 г. отказано в принятии обращения Васикова К.В. к рассмотрению по причине того, что НКО ПОВС «Эталон» не является финансовой организацией, включённой в соответствующий реестр.

Согласно представленному истцом экспертному заключению ООО «КОММЕРЦ-АВТО» стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа составляет 190 353,54 руб.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции, установив исполнение истцом условий договора об оплате страховой премии и невыполнение ответчиком действий по организации осмотра автомобиля истца до заключения договора страхования, исходил из того, что договор страхования

сторонами заключён и вступил в силу, а страховой случай наступил в период действия договора.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что договор страхования от 23 января 2021 г., относящийся к консенсуальным договорам, является заключённым после достижения соглашения по всем существенным условиям договора и вступает в силу не ранее прохождения страхователем или его законным представителем предстрахового осмотра транспортного средства, предусмотренного договором, и не ранее этого времени, обусловленного выполнением юридически значимых действий самим страхователем, начинается течь период страхования.

Проанализировав Правила страхования в части вступления договора страхования в силу и условия, содержащиеся в страховом полисе, судебная коллегия апелляционного суда сослалась на то, что Правила страхования разделяют момент заключения договора страхования и момент вступления его в силу, с которого течёт период страхования. Поскольку истец не исполнил обязанность предоставить транспортное средство на предстраховой осмотр, суд апелляционной инстанции посчитал, что договор страхования не вступил в силу, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил в силе апелляционное определение, признав правильным применение норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (пункт 1).

По договору имущественного страхования может быть застрахован, в частности, риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определённого имущества (подпункт 1 пункта 2).

Согласно статье 968 этого же кодекса граждане и юридические лица могут страховать свое имущество и иные имущественные интересы, указанные в пункте 2 статьи 929 названного кодекса, на взаимной основе путём объединения в обществах взаимного страхования необходимых для этого средств (пункт 1).

Общества взаимного страхования осуществляют страхование имущества и иных имущественных интересов своих членов и являются некоммерческими организациями. Особенности правового положения обществ взаимного страхования и условия их деятельности определяются в соответствии с названным кодексом и законом о взаимном страховании (пункт 2).

Страхование обществами взаимного страхования имущества и имущественных интересов своих членов осуществляется непосредственно на основании членства, если уставом общества не предусмотрено заключение в этих случаях договоров страхования (пункт 3).

Как следует из статьи 943 данного кодекса условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 957 названного кодекса договор страхования, если в нём не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого взноса.

Пунктом 1 статьи 945 указанного кодекса установлено, что при заключении договора страхования имущества страховщик вправе произвести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу в целях установления его действительной стоимости.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 этого же кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Договор страхования с ответчиком заключён, в подтверждение чего последним выдан страховой полис и принято от страхователя исполнение в виде уплаты страховой премии. Действия ответчика, заявляющего о том, что данный договор не вступил в силу ввиду отсутствия акта предстрахового осмотра не соответствуют принципу добросовестности.

Как следует из страхового полиса, договор страхования заключён на основании Правил страхования средств наземного транспорта, согласно которым договор вступает в силу с даты уплаты единовременной страховой премии или её первого взноса, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии с условиями, изложенными в страховом полисе, договор страхования вступает в силу не ранее прохождения страхователем или его законным представителем предстрахового осмотра транспортного средства, если это предусмотрено настоящим договором.

Страховой полис содержит указание на то, что по данному транспортному средству требуется проведение предстрахового осмотра.

Вместе с тем, в договоре (полисе страхования) отсутствуют данные, подтверждающие вручение страхователю Правил страхования или ознакомление с ними.

Кроме того, в договоре указан конкретный период его действия – с 00:00 16 марта 2021 г. по 24:00 15 марта 2022 г.

Ответчик, намеренно включив в договор условие о предстраховом осмотре, не совершил никаких действий по его организации, не представил информации о порядке его прохождения, однако получил страховую премию, выдал страховой полис, а затем отказался выплачивать страховое возмещение.

При этом факт наступления страхового случая – повреждение лобового стекла в названный выше период – судами под сомнение не поставлен.

Кассационный суд общей юрисдикции такое апелляционное определение оставил в силе, не обратив внимание на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 15 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи