



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-33-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

17 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием военного прокурора Обухова А.В., осуждённого Дмитракова И.М.
- путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката
Музюкина В.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело
по кассационной жалобе защитника-адвоката Музюкина В.М. на приговор
2-го Западного окружного военного суда от 12 декабря 2024 г. и
апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 марта
2025 г. в отношении гражданина Республики Украина

Дмитракова Ивана Михайловича, [REDACTED],
[REDACTED],
несудимого.

Приговором 2-го Западного окружного военного суда от 12 декабря 2024 г. Дмитраков И.М. осуждён к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, на срок 14 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 17 марта 2025 г. приговор в отношении Дмитракова И.М. оставлен без изменения.

По этому же уголовному делу осуждён Панченко В.В., в отношении которого судебные решения не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Дмитракова И.М. и его защитника-адвоката Музюкина В.М. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дмитраков признан виновным и осуждён за совершение группой лиц по предварительному сговору в период с [REDACTED] г. на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, террористического акта - действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, повлекших наступление иных тяжких последствий.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Музюкин в интересах осуждённого Дмитракова выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, полагая их чрезмерно суровыми, несправедливыми и подлежащими изменению.

По мнению защитника, при назначении наказания Дмитракову судом не в достаточной степени учтены следующие обстоятельства.

Дмитраков добровольно сложил оружие и сдался в плен.

В ходе предварительного следствия осуждённый активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

В заключение жалобы адвокат Музюкин просит приговор и апелляционное определение изменить и смягчить назначенное Дмитракову наказание.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Музюкина государственный обвинитель Ткачёв В.И. просит обжалованные судебные решения оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката Музюкина, возражений на неё, заслушав стороны, Судебная коллегия делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит решения судов в отношении Дмитракова законными, обоснованными и справедливыми.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Дмитракова на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах уголовного дела не содержится.

Судебное следствие по уголовному делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об исследовании доказательств по делу, оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, были рассмотрены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе судебного следствия сторонам обвинения и защиты были созданы равные условия для представления доказательств в обоснование своей позиции и выдвинутых версий.

Выводы окружного военного суда о виновности Дмитракова в совершении инкриминированного ему преступления соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях Дмитракова и Панченко, данных ими в ходе предварительного следствия, показаниях потерпевших, представителей потерпевших, свидетелей Г [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], О [REDACTED], Ш [REDACTED], Ж [REDACTED], А [REDACTED], Ж [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED] специалистов И [REDACTED], Г [REDACTED], протоколах следственных действий, заключении психиатрической судебной экспертизы и иных допустимых и достоверных доказательствах, исследованных в судебном заседании, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Дмитракова в содеянном, Судебная коллегия не усматривает.

Признавая достоверность показаний свидетелей, потерпевших и представителей потерпевших об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённого Дмитракова, о даче изобличающих его показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволённых методов ведения следствия, в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить свидетелей, потерпевших, представителей потерпевших, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетели, потерпевшие и представители потерпевших сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Дмитраковым террористического акта, последовательны, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

С учётом изложенного суд обоснованно сослался в приговоре на показания указанных выше свидетелей, потерпевших и представителей потерпевших при установлении виновности Дмитракова.

При этом суд в приговоре объективно изложил и правильно оценил показания Дмитракова, данные им в ходе предварительного следствия в отношении предъявленного ему обвинения и обстоятельств совершения им террористического акта.

Вывод окружного военного суда о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 89 УПК РФ, ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов произведён с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Заключение психиатрической судебной экспертизы в отношении Дмитракова обоснованно признано судом допустимым доказательством и положено в основу приговора.

Материалы уголовного дела и содержание приговора свидетельствуют о правильном установлении судом объективного характера незаконных действий Дмитракова.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах уголовного дела в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Дмитраковым и квалифицировать его действия по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

Оснований, исключающих уголовную ответственность Дмитракова в соответствии со ст. 21 и 40 УК РФ, не установлено.

Вопреки утверждению защитника-адвоката Музюкина наказание Дмитракову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, конкретных обстоятельств уголовного дела, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Так, в качестве отягчающих наказание обстоятельств судом в соответствии с установленными по делу обстоятельствами обоснованно признаны совершение Дмитраковым преступления в отношении лица в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности и выполнением общественного долга, с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, с применением физического и психического принуждения, а также в условиях ведения боевых действий.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом признаны наличие у Дмитракова двух малолетних детей и его активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также судом учтены данные о личности Дмитракова, состоянии здоровья и имущественного положения осуждённого и его родственников, влияние назначенного наказания на исправление Дмитракова и условия жизни его семьи, что к уголовной ответственности он привлекается впервые и раскаивается в содеянном.

Принял во внимание суд и иные сведения о личности Дмитракова.

Все существенные обстоятельства, имеющие значение для назначения Дмитракову наказания, в том числе на которые обращается внимание в кассационной жалобе, были известны суду первой инстанции и не могут повлечь за собой смягчение осуждённого наказания, которое по своему виду и размеру является справедливым.

С учётом указанных обстоятельств, а также характера содеянного осуждённым Дмитраковым окружной военный суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на указанный в приговоре срок, обоснованно не усмотрев условий для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, проведённом с соблюдением установленной законом процедуры, доводы апелляционных жалоб проверены в полном объёме, а сделанные по его итогам выводы о законности и обоснованности приговора в достаточной степени мотивированы и являются правильными.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 12 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 марта 2025 г. в отношении Дмитракова Ивана Михайловича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Музюкина В.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи