



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-УД25-11-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Замашнюка А.Н.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Крюкова И.А. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Волкова В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Крюкова И.А. – адвоката Волкова В.А. на приговор 1-го Западного окружного военного суда от 7 февраля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 апреля 2025 г.

Согласно приговору

**Крюков Иван Александрович,**

[REDACTED], несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, к лишению свободы на срок 11 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания – в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200000 рублей с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 23 апреля 2025 г. приговор в отношении Крюкова И.А. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого и его защитника – адвоката Шевцовой О.П. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Крюкова И.А., его защитника – адвоката Волкова В.А. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Крюков признан виновным и осуждён за участие в деятельности организации «                    » (далее – ЛСР), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Преступление совершено Крюковым в период с                      г. до                      г. на территории                      при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Крюкова – адвокат Волков В.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, просит их отменить ввиду существенного нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов либо изменить: признать в качестве смягчающих наказание обстоятельств явку Крюкова с повинной, его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, отсутствие тяжких последствий, непривлечение к административной ответственности, то, что на специальных учётах он не состоял, состояние здоровья осуждённого, занятие общественно-полезным трудом и смягчить наказание, в том числе с применением положений ст. 64 УК РФ.

В обоснование своей позиции он приводит следующие доводы:

инкриминируемые Крюкову действия не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 205<sup>5</sup> УК РФ. Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации участие в деятельности террористической организации предполагает устойчивую, осознанную, структурную вовлечённость лица в её работу: выполнение задач, координацию действий с другими участниками, регулярное взаимодействие в иерархии, осуществление функций, имеющих значение для существования или развития организации. Для признания участия недостаточно одноразовых или разрозненных действий, даже если они были совершены в контакте с представителем запрещённой структуры. Участие должно быть системным и характеризоваться не просто выполнением указания, а деятельным присутствием в механизме организации. В данном деле действия Крюкова ограничились получением файла, его заполнением, выполнением одного задания (порча бюллетеня) и одноразовой пересылкой информации. Эти действия не свидетельствуют о включённости Крюкова в организационную структуру, подчинение иерархии, регулярности коммуникации, наличии доступа к ресурсам или вовлечённости в координированную деятельность. Действия Крюкова являются формальной, эпизодической поддержкой или идеологической симпатией организации, но не участием в смысле уголовно-правовой квалификации;

суд не установил, что Крюков действовал с прямым умыслом на содействие целям террористической организации;

суд необоснованно отверг утверждение Крюкова о предпринятой им попытке добровольно прекратить взаимодействие с террористической организацией и сообщении до задержания в полицию о своих действиях. При таких обстоятельствах инкриминируемые Крюкову действия не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 205<sup>5</sup> УК РФ;

при назначении наказания суд необоснованно не признал обстоятельствами, смягчающими наказание, явку Крюкова с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, что повлекло неприменение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ. Кроме того, судом не учтены иные смягчающие наказание обстоятельства, не отражённые в приговоре, что свидетельствует о его несправедливости вследствие излишней суровости;

применение дополнительного наказания в виде штрафа при отсутствии доказательств его необходимости и реальной возможности исполнения, а также при наличии комплекса смягчающих обстоятельств также указывает на чрезмерную строгость наказания;

обоснованность и правомерность назначения Крюкову дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», вызывают сомнения, поскольку в материалах дела отсутствуют достоверные и исследованные доказательства того, что действия Крюкова были неразрывно связаны с администрированием каналов, публикацией материалов, либо управлением интернет-ресурсами;

совокупность смягчающих наказание обстоятельств и конкретные обстоятельства дела позволяют применить в отношении Крюкова положения ст. 64 УК РФ;

суд апелляционной инстанции не рассмотрел по существу доводы апелляционных жалоб стороны защиты, ограничившись формальным утверждением об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора.

Государственным обвинителем Виноградовым С.В. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого Крюкова в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается следующими доказательствами:

последовательными показаниями осуждённого Крюкова, полностью признавшего свою виновность в совершении инкриминируемого ему преступления;

протоколом обыска, согласно которому в квартире Крюкова был обнаружен и изъят мобильный телефон и сим-карты, при помощи которых осуждённый выходил на связь с представителем ЛСР;

протоколом осмотра мобильного телефона, из которого следует, что в его памяти обнаружена переписка, подтверждающая установление и поддержание Крюковым контакта с представителем ЛСР и участие осуждённого в деятельности этой организации путём выполнения соответствующих заданий;

протоколом осмотра оптического диска, поступившего из ПАО ██████████, содержащего сведения о местонахождении сим-карты, зарегистрированной на Крюкова;

справкой о результатах оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок», согласно которой Крюков, находясь по месту своего жительства, отправил со своего электронного почтового ящика, привязанного к абонентскому номеру его телефона, на электронную почту ЛСР файл-анкету кандидата на вступление в данную террористическую организацию. Затем Крюков по заданию ЛСР испортил избирательный бюллетень на выборах Президента Российской Федерации и переслал на электронный адрес представителя данной террористической организации ссылку на открытый «Интернет»-ресурс, содержащий сведения о линиях электропередач на территории России. При этом Крюков неоднократно и инициативно поддерживал с представителями ЛСР контакт и предлагал свою помощь в деятельности этой организации;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Доводы автора кассационной жалобы о том, что инкриминируемые

Крюкову действия не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, являются несостоятельными.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 22.6 и 22.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 (в редакции от 3 ноября 2016 г.) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», под участием в деятельности террористической организации понимается совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации (проведение бесед в целях пропаганды деятельности запрещенной организации, непосредственное участие в проводимых организационных мероприятиях и т.п.).

Иных разъяснений, на которые ссылается адвокат Волков В.А. в своей кассационной жалобе, в названном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам квалификации преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, не содержится.

Поскольку Крюковым совершены конкретные умышленные действия, направленные на продолжение или возобновление деятельности террористической организации (вступление в организацию, выполнение заданий, поддержание контактов и т.д.), он обоснованно признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ.

Утверждение защитника о том, что суд не установил наличие прямого умысла Крюкова на совершение инкриминируемого ему деяния, является несостоятельным и опровергается исследованными судом доказательствами, которые в совокупности и взаимосвязи подтверждают, что осуждённый осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления.

Версия стороны защиты о добровольном отказе Крюкова от участия в деятельности ЛСР проверена судом и обоснованно отвергнута как противоречащая исследованным судом доказательствам.

Таким образом, совершённое Крюковым преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому Крюкову назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие у Крюкова на иждивении двух детей (малолетнего и несовершеннолетнего), признание Крюковым своей вины, состояние здоровья его родителей, которым Крюков оказывал материальную помощь, то, что он к уголовной ответственности привлекается впервые, добровольно выдал средство совершения преступления – мобильный телефон и сим-карту,

трудоустроен, по месту работы, содержания под стражей и в быту характеризуется положительно, совершил акт благотворительности. Фактически учтены и иные, указанные в кассационной жалобе, позитивные сведения о личности осуждённого, также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённого преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении Крюкову наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре, а также дополнительных наказаний в виде штрафа и лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Доводы адвоката Волкова В.А. о том, что суд необоснованно не признал обстоятельствами, смягчающими наказание, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления и несправедливо назначил Крюкову дополнительные наказания в виде штрафа и лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», являются несостоятельными.

Поскольку на момент задержания осуждённого компетентные органы располагали исчерпывающей информацией о совершении Крюковым инкриминируемого ему деяния, суд правильно признал, что обращение Крюкова с заявлением о явке с повинной и его первоначальные показания не свидетельствуют об активном содействии раскрытию и расследованию преступления. Крюков лишь признал совершение им противоправных действий, что не является основанием для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, о чём просит сторона защиты в кассационной жалобе.

Дополнительное наказание в виде штрафа предусмотрено санкцией ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ и его применение в отношении Крюкова мотивировано в приговоре надлежащим образом. Обстоятельств, свидетельствующих о несправедливости и незаконности применения данного дополнительного наказания к осуждённому, по делу не установлено.

Так как совершённое Крюковым преступление связано с перепиской в сети «Интернет», суд на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ правомерно назначил ему дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» на определенный срок.

В силу законодательного запрета, установленного в ч. 3 ст. 64 УК РФ, положения данной нормы уголовного закона не могут быть применены к Крюкову, осуждённого за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении Крюкову наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую, а также для признания содеянного Крюковым малозначительным не имеется.

Таким образом, назначенное Крюкову наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

Вопреки утверждению автора кассационной жалобы, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 1-го Западного окружного военного суда от 7 февраля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 апреля 2025 г. в отношении Крюкова Ивана Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Волкова В.А. без удовлетворения.

Председательствующий

А.Н.Замашнюк

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин