



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД25-6-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., действующего на основании доверенности в интересах Оганнисяна В.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 74 судебного района «город Амурск и Амурский район Хабаровского края» от 16 марта 2023 года, решение судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 10 апреля 2023 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года, вынесенные в отношении Оганнисяна Вагинака Андрушовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 74 судебного района «город Амурск и Амурский район Хабаровского края» от 16 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 10 апреля 2023 года и постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года, Оганнисян В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шельмин Е.В., действующий на основании доверенности в интересах

Оганнисян В.А., выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 30 января 2023 года в 23 часа 18 минут возле д. 34 по проспекту Мира в г. Амурске Хабаровского края водитель Оганнисян В.А. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Тойота Корса», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование водителя Оганнисяна В.А. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

С результатом освидетельствования, которым у Оганнисяна В.А. установлено состояние алкогольного опьянения - 0,213 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, о чем сделал соответствующую запись и поставил подпись как акте, так и в чеке прибора.

При составлении протокола об административном правонарушении Оганнисян В.А. указанных в нем обстоятельств нарушения не отрицал, лишь указал на то, что хотел доехать от гаража до дома. Процессуальные права ему были разъяснены, о чем Оганнисян В.А. так же поставил подпись.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Имеющиеся в деле видеозаписи, оцененные судами наряду с другими доказательствами, содержат сведения об управлении Оганнисяном В.А. транспортным средством, прохождении им освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фиксации его результатов, а так же о составлении с участием последнего процессуальных доказательств по делу.

Доводы о нарушении права Оганнисяна В.А. на участие в суде первой инстанции уже были предметом проверки при рассмотрении его жалоб нижестоящими судами и обоснованно отвергнуты в связи с чем, что он был надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания и мог реализовать право на защиту непосредственно либо посредством защитника. При этом ранее судебное заседание было отложено на основании его ходатайства. Очередное ходатайство об отложении судебного заседания рассмотрено мировым судьей с вынесением мотивированного определения.

Доводы жалобы о допущенных процессуальных нарушениях при проведении освидетельствования Оганнисяна В.А. на состояние алкогольного опьянения, являются необоснованными и направленными на избежание ответственности за совершенное административное правонарушение, поскольку все процессуальные действия произведены в строгом соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а сами доводы впервые заявлены лишь при подаче настоящей жалобы.

Действия Оганнисяна В.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Оснований полагать нарушенным право Оганнисяна В.А. на защиту при производстве по делу, реализованное им по своему усмотрению, не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Оганнисяна В.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Оганнисяну В.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном предусмотренном размере (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 74 судебного района «город Амурск и Амурский район Хабаровского края» от 16 марта 2023 года, решение судьи Амурского городского суда Хабаровского края от 10 апреля 2023 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года, вынесенные в отношении

Оганнисяна Вагинака Андрушовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев