



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД25-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Буркова Ю.С., действующего на основании ордера, поданную в защиту Дергунова Д.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 23 Левобережного судебного района г. Липецка от 15 марта 2024 года, решение судьи Левобережного районного суда г. Липецка от 07 июня 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, вынесенные в отношении Дергунова Дмитрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 23 Левобережного судебного района г. Липецка от 15 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Левобережного районного суда г. Липецка от 07 июня 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 года, Дергунов Д.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Дергунова Д.В. - адвокат Бурков Ю.С., действующий на основании ордера, просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Дергунова Д.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дергунова Д.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в

состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 04 октября 2023 года в 13 часов 10 минут на ул. Московской, д. 36В в г. Липецке водитель Дергунов Д.В. управлял транспортным средством «ЛАДА 111940», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, указанному в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения, и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном пунктом 8 Правил, Дергунов Д.В., был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 04 октября 2023 года в 14 часов 20 минут в отделении медицинского освидетельствования ГБУЗ «Липецкий областной наркологический диспансер» по адресу: г. Липецк, ул. Крупской, д. 2, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 6); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 9); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 10), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 11); карточкой водителя и списком административных правонарушений Дергунова Д.В. (л.д. 12-13); видеозаписью на CD-диске (л.д. 15) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти

процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Дергунову Д.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 48 АС № 108107 от 04 октября 2023 года следует, что Дергунов Д.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, однако от подписи названного протокола отказался, о чем в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана соответствующая запись сотрудником ГИБДД (л.д. 9).

Впоследствии в кабинете медицинского освидетельствования ГБУЗ «Липецкий областной наркологический диспансер», расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Крупской, д. 2, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Дергунов Д.В. отказался. Отказ Дергунова Д.В. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 04 октября 2023 года № 1909, который подписан фельдшером-наркологом Н [REDACTED] (л.д. 11).

Вопреки доводам жалобы, фельдшер-нарколог Наумова Е.В. на дату совершения Дергуновым Д.В. административного правонарушения прошла подготовку по программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения (алкогольное, наркотическое иное токсическое)», что подтверждается имеющимися в материалах дела удостоверением о повышении квалификации 48ЛОНД 0000533 от 05 июля 2019 года, дипломом о профессиональной переподготовке 482418070818 от 17 апреля 2023 года (л.д. 67, 68), в связи с чем процедура проведения медицинского освидетельствования по делу не нарушена.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности,

предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Дергунова Д.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Дергуновым Д.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы о нарушении права Дергунова Д.В. на защиту также являются несостоятельными.

Как следует из дела, Дергунов Д.В. в полном объеме пользовался своим процессуальным правом на участие защитника, в том числе на основании ордера № 01266 от 12 февраля 2024 года к участию в деле в качестве защитника был допущен адвокат Кочанов А.В. (л.д. 31), на основании ордера № 00626 от 24 января 2024 года в качестве защитника был допущен адвокат Бурков Ю.С. (л.д. 50), пользовавшиеся всеми процессуальными правами, предусмотренными статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях без ограничений.

При рассмотрении дела мировым судьей судебного участка № 23 Левобережного судебного района г. Липецка Дергунов Д.В. связывал нарушение его права на защиту с тем обстоятельством, что протокол об административном правонарушении был составлен без участия вызванного им защитника Буркова Ю.С., который прибыл после его составления. Вместе с тем, Дергунов Д.В. не оспаривал, что препятствий для участия данного защитника со стороны должностных лиц органа безопасности дорожного

движения не создавалось, поскольку тот присутствовал при подписании протокола об административном правонарушении (л.д. 87-93).

Данное обстоятельство тщательно выяснялось нижестоящими судебными инстанциями и ему дана надлежащая судебная оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под сомнение наличие в действиях Дергунова Д.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Дергунову Д.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 23 Левобережного судебного района г. Липецка от 15 марта 2024 года, решение судьи Левобережного районного суда г. Липецка от 07 июня 2024 года, постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2025 гожа, вынесенные в отношении Дергунова Дмитрия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Дергунова Д.В.- адвоката Буркова Ю.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев