



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-293-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,  
судей Рябзина Р.А. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального образования г. Краснодар к Еремяну Владимиру Рудольфовичу о сносе самовольного строения

по кассационной жалобе Еремяна Владимира Рудольфовича на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А.,

**установила:**

администрация муниципального образования г. Краснодар (далее – администрация) обратилась в суд с иском к Еремяну В.Р. о возложении

обязанности на ответчика снести самовольно возведённые объекты капитального строительства в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу. В случае, если ответчик не исполнит решение суда в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за свой счёт с взысканием с ответчика необходимых расходов. Просит прекратить право собственности Еремяна В.Р. на нежилое строение с кадастровым номером [REDACTED], указав в решении, что оно является основанием для внесения регистрационной записи в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН) о прекращении права собственности Еремяна В.Р. на данный объект недвижимости, а также основанием для аннулирования в ЕГРН регистрационной записи от 30 июля 2019 г., а также, что решение является основанием для снятия с государственного кадастрового учёта нежилого строения с кадастровым номером [REDACTED]. Признать отсутствующим право собственности Еремяна В.Р. на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] площадью 572,1 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED] указав в решении, что оно является основанием для внесения регистрационной записи в ЕГРН о прекращении права собственности Еремяна В.Р. на указанный объект недвижимости, а также основанием для аннулирования в ЕГРН регистрационной записи, указать, что решение является основанием для снятия с государственного кадастрового учёта жилого дома с кадастровым номером [REDACTED], в случае неисполнения решения суда в установленный срок, взыскать с Еремяна В.Р. в пользу администрации судебную неустойку ежедневно до полного исполнения решения суда.

Решением Прикубанского районного суда города Краснодара от 27 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2023 г., иск удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Прикубанского районного суда города Краснодара от 13 февраля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2024 г., иск удовлетворён.

На Еремяна В.Р. возложена обязанность снести самовольно возведённые объекты капитального строительства – трёхэтажное нежилое здание с кадастровым номером [REDACTED] и одноэтажное нежилое строение с кадастровым номером [REDACTED], расположенные на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED], в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу.

Указано, что в случае, если ответчик не исполнит решение суда в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за свой счёт с дальнейшим взысканием с ответчика необходимых расходов.

Прекращено право собственности Еремяна В.Р. на нежилое строение с кадастровым номером [REDACTED] площадью 67 кв. м.

Признано отсутствующим право собственности Еремяна В.Р. на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] площадью 572,1 кв. м.

Судом постановлено, что решение является основанием для внесения в ЕГРН регистрационной записи о прекращении права собственности Еремяна В.Р. на указанные объекты недвижимости, для аннулирования в ЕГРН регистрационных записей от 30 июля 2019 г., для снятия с государственного кадастрового учёта нежилого строения с кадастровым номером [REDACTED] площадью 67 кв. м и жилого дома с кадастровым номером [REDACTED] площадью 572,1 кв.м.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Еремян В.Р. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Еремяну В.Р. на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED],

■, вид разрешённого использования – индивидуальное жилищное строительство.

Еремян В.Р. на праве собственности принадлежит нежилое строение с кадастровым номером ■ площадью 67 кв. м, пятиэтажный жилой дом с кадастровым номером ■ площадью 572,1 кв. м, расположенные на земельном участке с кадастровым номером ■, площадью 302 кв. м по адресу: ■ ■ ■ ■ ■, на основании договора дарения от 29 июля 2019 г.

В ходе осуществления муниципального контроля за соблюдением земельного законодательства управлением муниципального контроля администрации муниципального образования г. Краснодар выявлено, что на земельном участке с кадастровым номером ■ в нарушение действующего законодательства расположено трёхэтажное нежилое здание с вывеской «hotel Floret», используемое как гостиница, а также объект недвижимого имущества – одноэтажное нежилое здание площадью 67 кв. м с кадастровым номером ■, с вывеской «Канцелярия», используемое как магазин канцелярских товаров. По данным публичной кадастровой карты и посредством графоаналитического метода измерения установлено, что площадь застройки вышеуказанного трёхэтажного нежилого здания составляет 132 кв. м, площадь застройки одноэтажного нежилого строения составляет 80 кв. м, в результате процент застройки земельного участка составляет 70,1%.

По сведениям администрации Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара информация о выдаче разрешения на строительство или иной разрешительной документации на земельном участке с кадастровым номером ■ отсутствует.

Согласно сведениям Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар, на земельный участок, с кадастровым номером ■ градостроительный план, а также разрешения на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию не выдавались.

Земельный участок расположен в зоне застройки индивидуальными жилыми домами в границах г. Краснодара (Ж 1.1).

Согласно техническому заключению от 18 апреля 2019 г., подготовленному МБУ «Институт Горкадастрпроект» муниципального образования г. Краснодар, обследованное одноэтажное строение является объектом недвижимости, так как прочно связано с землёй, и относится к IV группе по капитальности.

Исходя из технического паспорта на нежилое здание год постройки объекта капитального строительства нежилого здания площадью 67 кв.м – 2014.

Судом первой инстанции определением от 16 марта 2020 г. назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Независимая экспертная компания «Фаворит».

Экспертом выявлено несоответствие объекта исследования с кадастровым номером [REDACTED] требованиям противопожарных норм и правил в части нарушения минимально допустимых противопожарных отступов до здания, расположенного на смежном участке с кадастровым номером [REDACTED]. Экспертом выявлены нарушения, которые могут повлечь угрозу жизни и здоровью граждан, в части несоответствия объекта исследования с кадастровым номером [REDACTED] минимальным противопожарным отступам.

Определением суда от 25 ноября 2021 г. назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «ЭУ «ЭкспертЪ».

В заключении экспертом указано, что в результате проведенного исследования при сопоставлении данных исследуемых объектов с градостроительными нормами и правилами (с учётом вида разрешённого использования земельного участка) землепользования и застройки на территории муниципального образования установлено, что использование дома с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу [REDACTED], в качестве гостиницы в жилой зоне не соответствует пунктам 5.1; 7.1 СП 42.13330.2016 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\* (изменения № 1,2); пункту 1.1.1 статьи 25 Правил землепользования и застройки относительно территории общего пользования по ул. Пригородной; (норматив 3 м, фактически составляет 1,08 – 1,12 м); относительно границы с соседним земельным участком с кадастровым номером [REDACTED], ул. [REDACTED] (норматив – 3 м, фактически составляет 0,97 – 1,03 м), при этом имеется нотариально заверенное согласие на расположение на расстоянии 0,80 м.

Относительно части границы с соседним земельным участком по ул. [REDACTED] (норматив – 3 м, фактически составляет 2,86 м со стороны фасадной границы).

Количеству надземных этажей жилого дома с кадастровым номером [REDACTED] (норматив для земельных участков под индивидуальное жилищное строительство – 3, фактически этажность составляет 4).

Использование жилого дома с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], в качестве гостиницы не соответствует части 1 пункта 1 статьи 7 Правил землепользования и застройки, так как градостроительным регламентом части III статьи 25 Правил в жилой зоне Ж-1 не предусмотрен разрешённый вид использования земельного участка под гостиничное обслуживание. Согласно части 3 данной статьи виды разрешённого использования земельных участков и объектов капитального строительства, не предусмотренные разделом III Правил

землепользования и застройки, не могут быть разрешены, в том числе и путём процедур специальных согласований.

Процент застройки исследуемыми объектами земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] не соответствуют пункту 1.1.1 статьи 25 Правил землепользования и застройки (норматив для земельных участков под индивидуальное жилищное строительство – 50%, фактически составляет 72%, что следует из расчёта  $137+80/302=0,718$ , где 137 кв. м – площадь застройки жилым домом с кадастровым номером [REDACTED], 80 кв.м – площадь застройки нежилым строением с кадастровым номером [REDACTED]; 302 кв.м – площадь земельного участка).

Использование нежилого здания с кадастровым номером [REDACTED] под магазин не соответствует разрешённому виду земельного участка – для индивидуального жилищного строительства. Однако согласно пункту 1.1.1 статьи 25 Правил землепользования и застройки в зоне Ж-1 возможно размещение участков под магазины; расположение нежилого здания с кадастровым номером [REDACTED] не соответствует пункту 1.1.1 статьи 25 Правил землепользования и застройки относительно территории общего пользования по ул. [REDACTED] (норматив – 3 м, фактически без отступа).

Относительно границы с соседним участком с кадастровым номером [REDACTED] по ул. [REDACTED] (норматив – 3 м, фактически составляет 0,94-0,97 м); относительно границы с соседним участком с кадастровым номером [REDACTED] по ул. [REDACTED] (норматив – 3 м, фактически составляет 0 - 0,28 м).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 ноября 2022 г. по делу назначила дополнительная судебно-строительная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Прайм Консалтинг».

Согласно заключению эксперта одноэтажное нежилое здание с кадастровым номером [REDACTED], расположенное по адресу: [REDACTED], фактически эксплуатируется в качестве объекта розничной торговли (канцелярский магазин). Спорный объект с кадастровым номером [REDACTED] в фактическом состоянии и целевом назначении является и относится к виду гостиниц, указанных в подпункте «а» пункта 5 Положения о классификации гостиниц. Исследуемые объекты соответствуют требованиям строительных, санитарно-эпидемиологических, противопожарных норм и правил.

При этом объект экспертного исследования с кадастровым номером [REDACTED] не соответствует градостроительным нормам и правилам, Правилам землепользования и застройки муниципального образования г. Краснодар в части превышения процента застройки земельного участка, несоблюдения отступов от смежных земельных участков, отступа строения от границы, отделяющей земельный участок от территории общего пользования, а

также в части нарушения вида разрешённого использования земельного участка.

Объект с кадастровым номером [REDACTED] не соответствует градостроительным нормам и правилам, Правилам землепользования и застройки муниципального образования г. Краснодар в части превышения процента застройки земельного участка, несоблюдения отступов от смежного земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] и границы, отделяющей земельный участок от территории общего пользования, а также в части нарушения вида разрешённого использования земельного участка, не создают препятствий в пользовании смежными земельными участками и расположенными на них строениями и не создают угрозу жизни и здоровью граждан.

Суд первой инстанции при повторном рассмотрении дела, разрешая спор и руководствуясь положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что при возведении спорных объектов ответчиком допущены нарушения градостроительных норм и правил. При этом суд в части отсутствия угрозы для жизни и здоровью граждан не признал заключение дополнительной судебной экспертизы от 20 февраля 2023 г. объективным и достоверным доказательством по делу, в связи с чем, пришёл к выводу о том, что спорные объекты капитального строительства создают угрозу жизни и здоровью граждан, возложив на ответчика обязанность по их сносу за свой счёт. Доказательств, свидетельствующих о возможности приведения спорных строений в соответствие с видом разрешённого использования земельного участка и возможности устранения допущенных нарушений норм законодательства без сноса и отсутствия угрозы жизни и здоровья третьих лиц, ответчиком не предоставлено.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка может возводить на нём здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своём участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешённым использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов,

строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

При этом судами не принято во внимание, что фактически нежилое строение площадью 67 кв.м является гаражом, а строение площадью 572,1 кв.м является жилым домом, указанные объекты недвижимости расположены на земельном участке с видом разрешённого использования – индивидуальное жилищное строительство.

Из акта обследования от 23 января 2024 г. следует, что при обследовании сотрудниками управления установлено, что на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] расположены одноэтажное строение и трёхэтажное строение, информационные вывески, свидетельствующие о ведении коммерческой деятельности на момент осмотра отсутствовали, предпринимательская деятельность не велась.

При разрешении спора также не было учтено, что согласно акту от 23 января 2024 г., составленному по результатам проведения проверки, на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] расположены одноэтажное и трёхэтажное здания, сведения об использовании объектов в предпринимательских целях отсутствуют.

В соответствии с пунктом 1 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации выдача разрешения на строительство не требуется в случае строительства, реконструкции гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства, реконструкции на садовом земельном участке жилого дома, садового дома, хозяйственных построек, определённых в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кроме того, оставлены без правовой оценки доводы о том, что одноэтажное строение является гаражом, в связи с чем оснований для получения разрешения на строительство не имелось.

При разрешении спора судебные инстанции не установили всех юридически значимых обстоятельств.

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что в границах земельного участка общей площадью 302 кв. м, категория – земли населённых пунктов, вид разрешённого использования – индивидуальное жилищное строительство, принадлежащем К [REDACTED] и М [REDACTED] на праве общей долевой собственности, расположен жилой дом общей площадью 572,1 кв. м, поставленный на кадастровый учёт 5 августа 2014 г., и нежилое здание общей площадью 67 кв. м, поставленное на кадастровый учёт 20 августа 2014 г.

Согласно части 3 статьи 16 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и признании некоторых нормативных актов утратившими силу вследствие их недействительности».

Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в случае, если до дня вступления в силу названного закона (4 августа 2018 г.) подано заявление о выдаче разрешения на строительство объекта индивидуального жилищного строительства, выдача такого разрешения осуществляется в соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу упомянутого закона) и направление уведомления в соответствии со статьей 51.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции указанного закона) не требуется.

Поскольку спорные объекты возводились в 2014 году, для их строительства требовалось получение разрешения.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке» разъяснено, что возведение объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома без разрешения на строительство либо до направления уведомления о планируемом строительстве не является основанием для признания его самовольной постройкой (часть 13 статьи 51.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, часть 12 статьи 70 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», часть 5 статьи 16 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Судам следует учитывать, что до 1 марта 2021 г. возведение (создание) таких объектов на земельных участках, предназначенных для ведения гражданами садоводства, для индивидуального жилищного строительства или для ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством своей деятельности, без соблюдения порядка, предусмотренного статьей 51.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и регистрация на них права собственности на основании только технического плана, подготовленного на основании декларации, составленной и заверенной правообладателем земельного участка, и правоустанавливающего документа на земельный участок являются законными действиями застройщика (часть 11 статьи 24, часть 12 статьи 70 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

В данном случае к признанию построек самовольными привело публично-правовое нарушение в виде отсутствия требуемого разрешения на строительство как жилого дома, так и нежилого вспомогательного строения.

Вместе с тем отсутствие разрешения на строительство не может служить основанием для удовлетворения иска, поскольку возможность сноса постройки закон связывает не с формальным соблюдением требования о получении

разрешения на строительство объектов, а с установлением обстоятельств, которые могли быть препятствием для использования объекта, ввиду существенного нарушения земельного и градостроительного законодательства, допущенного при их возведении.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке» разъяснено, что по общему правилу, наличие допущенного при возведении (создании) постройки нарушения градостроительных и строительных норм и правил является основанием для признания постройки самовольной.

Определяя последствия такого нарушения, суду следует оценить его существенность. В частности, возведение объекта с нарушением нормативно установленного предельного количества этажей или предельной высоты (например, возведение объекта индивидуального жилищного строительства, превышающего по числу этажей допустимые параметры, установленные пунктом 39 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации), с нарушением строительных норм и правил, повлиявшим или способным повлиять на безопасность объекта и его конструкций, является существенным.

С учетом конкретных обстоятельств дела допущенное при возведении (создании) постройки незначительное нарушение градостроительных и строительных норм и правил (например, в части минимальных отступов от границ земельных участков или максимального процента застройки в границах земельного участка), не создающее угрозу жизни и здоровью граждан и не нарушающее права и интересы третьих лиц, может быть признано судом несущественным и не препятствующим возможности сохранения постройки.

Таким образом, при наличии имеющихся в деле экспертных заключений, подтверждающих наличие допущенных нарушений в части минимальных отступов от границ смежных земельных участков и территории общего пользования, этажности, процента застройки земельного участка, судебные инстанции не исследовали существенность последствий таких нарушений.

Кроме того, при установлении возможности устранения нарушений, допущенных при возведении (создании) самовольной постройки, суд принимает решение, предусматривающее оба возможных способа его исполнения, о сносе самовольной постройки или о её приведении в соответствие с установленными требованиями, на что указывается в резолютивной части решения (пункт 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке»).

При этом следует также учитывать и выводы, сделанные в заключении эксперта от 15 сентября 2020 г. № 0359, о нарушениях, допущенных при строительстве жилого дома, которые могут повлечь угрозу жизни и здоровью в части нарушения обязательных требований противопожарной безопасности.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке» разъяснено, что использование не по целевому назначению объекта, возведённого в соответствии с разрешённым использованием земельного участка, не является основанием для признания его самовольной постройкой.

В этой связи использование жилого дома общей площадью 572,1 кв. м, возведённого на земельном участке, допускающем его возведение и использование, не может служить основанием для его сноса.

Таким образом, при установлении данных обстоятельств иск о сносе не может считаться надлежащим способом защиты, поскольку не соответствует характеру нарушенных прав публичного образования.

Как следует из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении норм о самовольной постройке», если в спорной постройке проживают граждане, имеющие право пользования жилым помещением, требование о сносе может быть удовлетворено только с одновременным разрешением вопроса о выселении таких лиц. В указанном случае спор подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции (часть 4 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 7 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом суд привлекает к участию в деле прокурора для дачи заключения по требованию о выселении (часть 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (абзац 2 пункта 11).

Поскольку, как ссылается заявитель в кассационной жалобе, в спорном строении зарегистрированы и проживают граждане, в том числе и несовершеннолетние дети, соответственно вопрос о сносе мог быть удовлетворён только с одновременным разрешением вопроса о выселении лиц, проживающих в доме, с обязательным привлечением к участию в деле прокурора в порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи