



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-273

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Рудакова Е.В., Якимова А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лежепекова В.А.,
обвиняемых Лонерт Н.Р., Бойчука С.И., Табуева С.Г., Бокова И.С.,
адвокатов Гребенюка М.В., Анпилоговой Р.Н., Белозеровой Е.К.,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Гребенюка М.В. в защиту обвиняемой Лонерт Н.Р. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2025 г., которым продлен срок домашнего ареста Лонерт Наталье Рудольфовне, [REDACTED] года рождения, на 5 месяцев, то есть до 7 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Лонерт Н.Р., Бойчука С.И., Табуева С.Г., Бокова И.С., адвокатов Гребенюка М.В., Анпилоговой Р.Н., Белозеровой Е.К., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Лежепекова В.А., полагавшего постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Лонерт Н.Р., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291¹ УК РФ, а также других обвиняемых, поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении сроков ранее избранных мер пресечения.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2025 г. территориальная подсудность уголовного дела изменена, срок домашнего ареста Лонерт Н.Р. продлен на 5 месяцев, то есть до 7 декабря 2025 г.

В апелляционной жалобе адвокат Гребенюк М.В. в защиту обвиняемой Лонерт Н.Р. считает постановление в части продления срока домашнего ареста незаконным, необоснованным и немотивированным.

В обоснование жалобы указывает, что достаточных оснований для продления срока домашнего ареста и достоверных данных, свидетельствующих о возможности Лонерт Н.Р. скрыться от суда, оказать давление на свидетелей и воспрепятствовать производству по делу не имелось.

Выводы суда об этом не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Напротив, данные о личности Лонерт Н.Р., наличие у нее жилого помещения в собственности, регистрации, заболеваний, положительной характеристики, ребенка, матери, нуждающейся в уходе, при отсутствии попыток скрыться и воспрепятствования производству по делу, с учетом окончания предварительного следствия и направления уголовного дела в суд, признания вины, свидетельствуют об обратном. Приведенные доводы не получили должной оценки суда.

Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста отказать, избрать обвиняемой более мягкую меру пресечения.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Лежепеков В.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе продлить срок домашнего ареста при наличии к тому оснований.

Разрешая ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. и принимая решение о продлении срока домашнего ареста Лонерт Н.Р., который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе указанные в апелляционной жалобе.

Суд при принятии решения учитывал как тяжесть инкриминируемого преступления, что соответствует требованиям ст.99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, на основании которых, с учетом перехода производства по делу в другую процессуальную стадию, пришел к выводу о необходимости продления срока домашнего ареста.

При этом в постановлении приведены мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемая может воспрепятствовать

производству по делу, учтены положительные характеристики Лонерт Н.Р., ее состояние здоровья и семейное положение.

Отсутствие нарушений избранной меры пресечения не влияет на законность и обоснованность принятого решения о продлении срока домашнего ареста при наличии оснований для этого.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения Лонерт Н.Р. меры пресечения, поскольку иная мера пресечения не обеспечит надлежащее поведение обвиняемой.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2025 г. в части продления срока домашнего ареста Лонерт Наталье Рудольфовне оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи