



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД25-33-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,  
судей Рудакова Е.В., Хомицкой Т.П.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,  
осужденного Дроздова А.М.,  
защитника – адвоката Чугурия Т.С.,  
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Чугурия Т.С. в защиту осужденного Дроздова А.М. на приговор Московского областного суда от 25 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года.

По приговору Московского областного суда от 25 июня 2024 года

**Дроздов Андрей Михайлович**, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 11 годам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 6 годам лишения свободы, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Дроздову А.М. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания

и применения меры пресечения по уголовному делу с 26 апреля 2022 года до дня вступления приговора в законную силу.

По делу разрешен гражданский иск.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденного Дроздова А.М., адвоката Чугурян Т.С., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

### установила:

Дроздов А.М. осужден за убийство двух лиц совершенное организованной группой, из корыстных побуждений, сопряженное с бандитизмом, а также за разбойное нападение с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Чугурян Т.С. в интересах осужденного Дроздова А.М. утверждает о незаконности, необоснованности и несправедливости состоявшихся судебных решений.

Полагает, что с учетом досудебного соглашения о сотрудничестве и смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, наказание в силу ч. 2 ст. 62 УК РФ не могло превышать более половины от максимального срока, предусмотренного ч.2 ст.105 УК РФ, что судом не соблюдено.

Считает, что судом оставлен без внимания вопрос об освобождении от уголовной ответственности по ч.2 ст.105 УК РФ вследствие истечения сроков давности, предусмотренных ст.78 УК РФ.

Помимо этого отмечает, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание, не учтены установленные смягчающие обстоятельства – явка с повинной, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, состояние здоровья, наличие малолетнего ребенка, а также оказание помощи военнослужащим, задействованным при проведении специальной военной операции, положительные характеристики осужденного.

При этом суд сделал необоснованный вывод об отсутствии оснований для применения ст.64 УК РФ.

Указанные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции.

Просит приговор и апелляционное определение изменить, освободить Дроздова А.М. от уголовной ответственности по ч.2 ст.105 УК РФ в связи с истечением сроков давности, а по ч.4 ст.162 УК РФ назначить наказание с применением положений ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Коробейников А.В. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Предусмотренный ст.317<sup>7</sup> УПК РФ порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении Дроздова А.М., с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом соблюден.

Юридическая оценка действиям Дроздова А.М. судом дана правильно, в соответствии с предъявленным ему обвинением, с которым он согласился, при этом обоснованность обвинения подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Наказание Дроздову А.М. назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, содержащимися в ст. 6, 43, 60 УК РФ, с применением по ч.2 ст.105 УК РФ положений ч.4 ст.62 УК РФ, а по ч.4 ст.162 УК РФ с соблюдением требований, содержащихся в ч.2 ст.62 УК РФ, которые не могли быть применены судом при назначении наказания по ч.2 ст.105 УК РФ вследствие особенностей, предусмотренных ч.4 ст.62 УК РФ.

При назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, в полной мере учтены обстоятельства как смягчающие наказание, в том числе указанные в жалобе, так и данные, положительно характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73, ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено.

Каких-либо новых данных, которые влияли бы на наказание, но не были установлены судом либо не учтены им в полной мере, Судебная коллегия не находит.

Назначенное Дроздову А.М. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

Несмотря на истечение сроков давности уголовного преследования Дроздова А.М. за преступление, предусмотренное «а», «ж», «з» ч. 2 ст.105 УК РФ, суд, вопреки доводам кассационной жалобы, руководствуясь положениями ч.4 ст.78 УК РФ, исходя из повышенной общественной опасности данного деяния, обстоятельств его совершения, иных сведений, влияющих на разрешение данного вопроса справедливо не усмотрел

оснований для освобождения осужденного от уголовной ответственности за это преступление.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения состоявшихся судебных решений по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, суд не вправе допускать в приговоре формулировки, свидетельствующие о виновности в совершении преступления других лиц.

В нарушение вышеуказанных требований уголовно-процессуального закона суд при описании в приговоре преступного деяния, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, указал, что преступление Дроздовым А.М. совершено с М [REDACTED] который не был осужден за совершение этого преступления.

Более того, уголовное преследование в отношении М [REDACTED] в этой части было прекращено постановлением Московского областного суда от 14 мая 2015 года в связи с непричастностью к совершению преступления (п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ).

С учетом этого из описания вышеуказанного преступного деяния подлежит исключению указание на участие в нем М [REDACTED]

Существенных нарушений уголовного, а также иных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и влекущих отмену или изменение вынесенных в отношении осужденного судебных решений, не усматривается.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда от 25 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года в отношении Дроздова Андрея Михайловича изменить: исключить из описания преступного деяния, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ указание на участие в нем М [REDACTED]

В остальном судебные решения в отношении Дроздова А.М. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи