



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД25-10-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Редозубова Александра Николаевича, действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд», на вступившие в законную силу постановление судьи Свердловского районного суда г. Перми от 23 августа 2024 г., решение судьи Пермского краевого суда от 30 августа 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Свердловского районного суда г. Перми от 23 августа 2024 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного приостановления деятельности общества по реализации продуктов питания и иных товаров в магазине «Монетка» по адресу: г. [REDACTED] на срок 45 суток.

Решением судьи Пермского краевого суда от 30 августа 2024 г. постановление судьи Свердловского районного суда г. Перми от 23 августа

2024 г. изменено, исключен вывод о нарушении санитарно-эпидемиологических требований, выразившемся в использовании скважины, расположенной на расстоянии около 30 м от выгребов сточных вод (септика), что создает угрозу бактериального загрязнения воды, и указание на исчисление срока административного приостановления деятельности со дня вынесения постановления. В остальной части постановление судьи районного суда оставлено без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2025 г. указанные постановление судьи районного суда и решение судьи краевого суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Редозубов А.Н., заявляя о незаконности постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц – от пятисот до одной тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу статьи 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ) предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

В пункте 1 статьи 18 Закона № 52-ФЗ закреплено, что водные объекты, используемые в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, а также в лечебных, оздоровительных и рекреационных целях, в том числе водные объекты, расположенные в границах городских и сельских населенных

пунктов (водные объекты), не должны являться источниками биологических, химических и физических факторов вредного воздействия на человека.

Пунктом 3 статьи 18 Закона № 52-ФЗ предусмотрено, что использование водного объекта в конкретно указанных целях допускается при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии водного объекта санитарным правилам и условиям безопасного для здоровья населения использования водного объекта.

Согласно пункту 5 статьи 18 Закона № 52-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, индивидуальные предприниматели и юридические лица в случае, если водные объекты представляют опасность для здоровья населения, обязаны в соответствии с их полномочиями принять меры по ограничению, приостановлению или запрещению использования указанных водных объектов.

Зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения устанавливаются, изменяются, прекращают существование по решению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. При этом решения об установлении, изменении зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения принимаются при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии границ таких зон и ограничений использования земельных участков в границах таких зон санитарным правилам. Положение о зонах санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения утверждается Правительством Российской Федерации.

На территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 39 Закона № 52-ФЗ).

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц (пункт 3 статьи 39 Закона № 52-ФЗ).

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 20 ноября 2020 г. № 36 утверждены санитарно-эпидемиологические правила СП 2.3.6.3668-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям деятельности торговых объектов и рынков, реализующих пищевую продукцию» (далее – СП 2.3.6.3668-20).

Пунктом 3.1 СП 2.3.6.3668-20 определено, что стационарные торговые объекты должны быть оборудованы системами холодного и горячего водоснабжения, водоотведения в соответствии с требованиями к общественным зданиям и сооружениям в части хозяйственно-питьевого водоснабжения и водоотведения согласно законодательству о техническом регулировании в

сфере безопасности зданий и сооружений. При отсутствии централизованных систем водоснабжения и водоотведения, а также невозможности использования централизованных систем водоснабжения работа торговых объектов допускается при условии организации нецентрализованного водоснабжения и водоотведения и (или) систем автономного водоснабжения и водоотведения. При организации автономной системы холодного водоснабжения, не имеющей собственного источника водоснабжения, должны быть обеспечены доставка автотранспортом питьевой воды и оборудование устройств приема, хранения и расхода воды.

Пунктом 3.2 СП 2.3.6.3668-20 установлено, что вода, используемая из систем централизованного и нецентрализованного водоснабжения, должна отвечать требованиям, предъявляемым к питьевой воде. Собственный источник водоснабжения должен отвечать санитарно-эпидемиологическим требованиям к источникам водоснабжения для питьевого назначения.

Из материалов дела следует, что 3 июля 2024 г. по требованию прокуратуры Пермского края от 28 июня 2024 г. № 7-1064-2024/Исорг1175-24 о проведении внепланового рейдового осмотра по соблюдению требований санитарно-эпидемиологического законодательства, вынесенному в связи с обращением гражданина З. [] о нарушении прав жителей д. [] по ул. [] при деятельности организаций в здании по адресу: г. [] [] [] [] [], на основании решения заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзора) по Пермскому краю от 1 июля 2024 г. № 769 должностными лицами этого органа с привлечением специалистов в рамках федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора проведено означенное контрольное (надзорное) мероприятие в отношении помещений и территорий здания по указанному адресу.

В ходе внепланового рейдового осмотра выявлены нарушения обществом, осуществляющим деятельность по обороту пищевых продуктов и непродовольственных товаров в магазине «Монетка» на 1 этаже здания по указанному адресу и использующим соответствующие помещения на основании договора аренды от 8 ноября 2022 г. № ЮДП-125/10-22, требований пунктов 3, 5 статьи 18 Закона № 52-ФЗ, пунктов 3.1, 3.2 СП 2.3.6.3668-20, которые зафиксированы в акте от 3 июля 2024 г. № 612 и послужили основанием для составления в отношении общества должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По факту нарушений санитарных правил (с учетом нарушения, исключенного из объема административного правонарушения решением судьи районного суда), выразившихся в использовании в магазине «Монетка» по указанному адресу системы водоснабжения, не отвечающей требованиям

пунктов 3.1, 3.2 СП 2.3.6.3668-20, осуществлении водоснабжения из скважины, расположенной близко к зданию, без установленных зон санитарной охраны источника питьевого водоснабжения магазина (скважины) и санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии их санитарным требованиям, эксплуатации водоисточника без санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии водного объекта санитарным правилам и условиям безопасного использования, общество привлечено постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности на основании названной нормы.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом при наличии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Допущенное обществом нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в несоблюдении действующих санитарных правил, содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства. Доводы жалобы в соответствующей части не влекут удовлетворение жалобы.

Утверждение заявителя о том, что отсутствовали основания для проведения контрольного (надзорного) мероприятия, по результатам которого должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю составлен протокол об административном правонарушении, правомерно отклонен на предыдущих стадиях производства по делу.

Судебные инстанции, руководствуясь положениями пункта 4 части 1 статьи 57, статьи 66, части 12 статьи 71 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», сделали вывод о том, что согласование с органами прокуратуры проведения рейдового осмотра, основанием к которому являлось требование прокурора о проведении контрольного (надзорного) мероприятия в рамках надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина по поступившему в прокуратуру обращению, не требовалось.

При этом в обжалуемых актах отмечено, что постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» установлено, что в 2022 – 2024 годах в рамках видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируются Федеральным законом «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия, внеплановые проверки проводятся исключительно по указанным в пункте 3 данного постановления основаниям, в том числе без согласования с органами прокуратуры, по требованию прокурора в рамках надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям (подпункт «б»).

Оснований для признания результатов рейдового осмотра полученными с нарушением закона не установлено.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность состоявшихся судебных актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств, аналогичные доводы были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.12, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 6.3 названного кодекса.

При назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности по реализации продуктов питания и иных товаров в магазине «Монетка» по адресу: г. [REDACTED] судьей районного суда были учтены характер и степень общественной опасности правонарушения, обстоятельства, при которых оно было совершено, имущественное положение юридического лица, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также тот факт, что выявленные нарушения требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения создают опасные последствия в виде угрозы жизни и здоровью граждан, возникновения и распространения инфекционных заболеваний.

Назначение обществу данного вида административного наказания основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Свердловского районного суда г. Перми от 23 августа 2024 г., решение судьи Пермского краевого суда от 30 августа 2024 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Редозубова Александра Николаевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев