



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД25-17-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., представителя потерпевшего Р [REDACTED] – адвоката Колотыгина С.Е., осужденного Мурачева В.Н., защитника-адвоката Разумова В.М.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении Мурачева В.Н. по кассационной жалобе адвоката Колотыгина С.Е. в интересах потерпевшего Р [REDACTED] на приговор Иркутского областного суда от 24 января 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года.

Указанным приговором суда **Мурачев Василий Николаевич**,

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 3 ст. 30, п. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 12 лет с ограничением свободы на срок 1 год;
- по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;
- по ч. 1 ст. 222 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года со штрафом 50 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Мурачеву В.Н. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы на срок 1 год 8 месяцев, со штрафом 50 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года приговор изменен в части реквизитов для оплаты штрафа, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления адвоката Колотыгина С.Е. (в интересах потерпевшего Р [REDACTED] [REDACTED]) по доводам кассационной жалобы, осужденного Мурачева В.Н. и его защитника Разумова В.М., возражавших против кассационной жалобы и прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оставить приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Мурачев В.Н. признан виновным:

- в покушении на убийство двух лиц, совершенном общеопасным способом;
- в убийстве лица, в связи с выполнением данным лицом общественного долга;
- в незаконном хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего Р [REDACTED] – адвокат Колотыгин С.Е., анализируя материалы уголовного дела, нормы уголовного и уголовно-процессуального законов и судебную практику просит приговор изменить, признать ряд обстоятельств отягчающим наказание, в связи с чем усилить назначенное осужденному наказание до пожизненного лишения свободы. В обоснование адвокат приводит следующие доводы:

- у потерпевшего Р [] имелось 7 огнестрельных ранений, которые образовались в результате выстрелов осужденного, эти его действия, с учетом опыта владения оружием в боевых условиях свидетельствуют об особой жестокости и издевательствах над потерпевшим, объективно хладнокровный характер действий виновного подтвержден, исследованной судом видеозаписью с места происшествия;

- суд, признав, что преступление совершено общеопасным способом, не учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления с использованием оружия и боевых припасов.

Государственным обвинителем Бураевой О.В. принесены возражения на кассационную жалобу представителя потерпевшего.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы представителя потерпевшего Р [] – адвоката Колотыгина С.Е., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Мурачев В.Н. обоснованно признан виновным в совершении преступных действий, вмененных ему по приговору.

Вывод суда о виновности Мурчева В.Н. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

На основе этих доказательств судом первой инстанции установлено, что Мурачев В.Н. на почве личных неприязненных отношений, желая убить Р [] произвел в него семь выстрелов из огнестрельного оружия, при этом смерть потерпевшего не наступила по независящим от него обстоятельствам, стреляя из пистолета в кафе в замкнутом пространстве, осужденный поставил в опасность жизнь и здоровье лиц, присутствовавших в это время в пункте общественного питания, затем совершил убийство Т [] в связи с выполнением им своего общественного долга, а также незаконно хранил, перевозил и носил огнестрельное оружие и боеприпасы к нему.

При таких обстоятельствах квалификация действий осужденного по ч. 3 ст. 30 пп. «а», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК РФ является правильной.

Несостоятельными судебная коллегия находит приведенные в кассационной жалобе доводы о необходимости учета при назначении наказания осужденному отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ «совершение преступления с особой жестокостью,

садизмом, издевательством», поскольку таких данных в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не установлено, а произвольные суждения представителя потерпевшего по данному вопросу противоречат материалам уголовного дела.

Не может быть признано обоснованным и утверждение автора кассационной жалобы о необходимости признания отягчающим наказание обстоятельством в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ совершение осужденным преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, с применением оружия и боевых припасов.

Как правильно указано в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года, исходя из положений ч. 2 ст. 63 УК РФ, обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного.

Эти же обстоятельства не могут повторно учитываться при назначении наказания, в связи с тем, что общеопасный характер действий Мурачева В.Н., направленный на убийство Р [REDACTED] был обусловлен применением огнестрельного оружия к нему в замкнутом пространстве, поэтому оснований для повторного учета данного обстоятельства при назначении наказания осужденному в рамках отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, не имеется.

Просьба представителя потерпевшего об усилении наказания осужденному до пожизненного лишения свободы противоречит ч. 4 ст. 66 УК РФ, согласно которой при покушении на преступление данный вид наказания не назначается.

Таким образом, наказание Мурачеву В.Н., вопреки кассационной жалобе назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного, условия жизни и оно является справедливым.

Из протокола судебного разбирательства суда второй инстанции видно, что апелляционный порядок проверки приговора по уголовному делу в отношении Мурачева В.Н., установленный в целях повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты лиц вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, соблюден в полном объеме.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В связи с тем, что таких нарушений по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу представителя потерпевшего Р [REDACTED] – адвоката Колотыгина С.Е. на приговор Иркутского областного суда от 24 января 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2025 года в отношении Мурачева Василия Николаевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи