



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-УД25-68-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Дубовика Н.П., Зателепина О.К.,
при секретаре Стрелковой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденного Тумакова В.Ю., его защитника - адвоката Бадмаева Д.А. на приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 августа 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 года.

По приговору Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 ноября 2023 года

Тумаков Виталий Юрьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.7 ст.159 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения отношении Тумакова В.Ю. в виде домашнего ареста изменена на заключение под стражу, взят под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания осужденному Тумакову В.Ю. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок отбытия наказания время задержания с 28 до 31 мая 2021 года, содержания под стражей в период с 9 декабря 2021 года по 19 мая 2022 года и с 30 ноября 2023 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; время содержания под домашним арестом с 31 мая до 9 декабря 2021 года и с 19 мая 2022 года до 30 ноября 2023 года зачтено в срок отбытия наказания из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

За потерпевшим (гражданским истцом) ОАО "Г [REDACTED] [REDACTED] признано право на удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Принято решение о сохранении ареста на имущество осужденного Тумакова В.Ю. до рассмотрения гражданского иска.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 августа 2024 года приговор в отношении Тумакова В.Ю. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения, кассационная жалоба защитника Бадмаева Д.А. - без удовлетворения.

Заслушав после доклада судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступления осужденного Тумакова В.Ю., его защитников - адвокатов Бадмаева Д.А., Бадмаева А.Д., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение представителя потерпевшего Ш [REDACTED] прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагающих, что вынесенные по делу судебные решения подлежат изменению, Судебная коллегия.

установила:

по приговору суда Тумаков В.Ю. признан виновным и осужден за совершение мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление осужденным совершено в период с 01 января 2018 года по 30 июня 2020 года в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 августа 2024 года приговор в отношении Тумакова В.Ю. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Тумакова В.Ю. оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2025 года адвокату Бадмаеву Д.А. отказано в передаче кассационной жалобы в защиту интересов Тумакова В.Ю. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе адвокат Бадмаев Д.А., не соглашаясь с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации, просит его отменить. В обоснование приводит доводы о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных судами при рассмотрении данного уголовного дела. Указывает, что выводы суда о причинении действиями Тумакова В.Ю. ущерба в сумме 108 228 957 руб. 35 коп. в приговоре не мотивированы. Утверждает, что ООО «Г [REDACTED]» выполнены все условия Договора поставки и Соглашения об отступном, о чем свидетельствует поставка нефтепродуктов в полном объеме, а перевод денежных средств на счет ООО «Г [REDACTED]», с учетом обстоятельств последующего распоряжения ими, преступлением не является. Указывает, что материалами дела установлено выполнение всех условий сделки и отсутствие какой-либо финансовой задолженности ООО «Г [REDACTED]» перед ОАО «Г [REDACTED]»; стороной защиты представлены доказательства об отсутствии ущерба по делу, однако, эти доказательства не были оценены судом надлежащим образом. Ссылается на то, что судом первой инстанции фактически не вынесено постановление о прекращении рассмотрения дела в отношении Тумакова В.Ю. в особом порядке судебного разбирательства, что повлекло нарушение права осужденного на защиту. Полагает, что судами апелляционной и кассационной инстанций при проверке уголовного дела были проигнорированы допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов. Кроме того, ссылаясь на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, данные в постановлении Пленума от 5 декабря 2006 года №60, указывает на незаконность назначения осужденному более строгого наказания, чем ему было назначено по приговору от 9 декабря 2021 года, постановленному в особом порядке, который был отменен Московским городским судом только по процессуальным нарушениям - в связи с нарушением права на защиту.

В кассационной жалобе осужденный Тумаков В.Ю., не соглашаясь с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации, просит о пересмотре состоявшихся в отношении его судебных решений. Указывает, что при повторном рассмотрении уголовного дела суд первой инстанции в

нарушение требований закона назначил ему более строгое наказание, тогда как первоначальный приговор судом апелляционной инстанции был отменен в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, его права на защиту. Ссылается на нарушения судом первой инстанции уголовно-процессуального законодательства, что повлекло нарушение его права на защиту. Также указывает, что он не нарушал условий досудебного соглашения о сотрудничестве, которое не было расторгнуто прокурором, к нему не применялись требования ст.318.8 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела или изменения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Выводы суда о виновности Тумакова В.Ю. в мошенничестве, то есть в хищении чужого имущества путем обмана, сопряженном с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, о наличии у него преступного умысла на мошенничество, мотивированы, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Суд мотивировал в приговоре свое критическое отношение к показаниям осужденного, в которых он отрицал свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния.

В обоснование выводов о виновности осужденного в совершении преступления суд первой инстанции обоснованно сослался на показания генерального директора ОАО «Г [REDACTED]» К [REDACTED] и представителя потерпевшего Ш [REDACTED] о причинении имущественного ущерба организации на сумму 108 228 957 руб. 35 коп. в результате неисполнения ООО «Г [REDACTED]» условий договора поставки от 13 марта 2019 г. горюче-смазочных материалов ОАО «Г [REDACTED]», об обстоятельствах заключения данного договора заместителем генерального директора по коммерческим вопросам ОАО «Г [REDACTED]» с ООО «Г [REDACTED]».

Из показаний Г [REDACTED] усматривается, что он подтвердил факт осуществления им ранее трудовой деятельности в ОАО «Г [REDACTED]».

Согласно показаний Л [REDACTED] являющегося генеральным директором ООО «Г [REDACTED]», основное руководство данной организацией осуществлял Тумаков В.Ю., при этом совершенной сделкой, о которой указала в своих показаниях потерпевшая сторона, между ОАО «Г [REDACTED]» и ООО «Г [REDACTED]» занимался лично Тумаков В.Ю. Также подтвердил, что генеральным директором ООО «К [REDACTED]» являлся А [REDACTED] но фактически организацией управлял Тумаков В.Ю.

Из показаний свидетелей Ф [] и О [] являющихся заместителями генерального директора ОАО «Г []», Л [] являющегося врио генерального директора ОАО «Г []», а также работников данной организации Х [], А [] и М [], усматривается, что они полностью подтвердили показания представителя потерпевшего Ш []

Свидетель А [], руководитель ООО «К []», пояснил, что в 2019 году по рекомендации Тумакова В.Ю. был заключен договор с ОАО «ГАК «О []» на закупку по предоплате не ГОСТовского дизельного топлива, при этом в данной сделке лично принимал участие Тумаков В.Ю. Свидетель возражал Тумакову В.Ю. по поводу данной сделки, но поскольку ООО «К []» была аффилирована Тумакову В.Ю., не мог отказать последнему.

Согласно изъятым в ходе выемки 11 марта 2021 года в ОАО «Г []» и осмотренным в установленном порядке документами, между ОАО «Г []» и ООО «Г []» был заключен договор поставки от 13 марта 2019 года, заключен между ОАО «Г []» и ООО «К []» договор купли-продажи нефтепродуктов от 13 марта 2019 года, заключено между ОАО «Г []» и ООО «Г []» соглашение об отступном от 24 апреля 2019 года о замене большей части поставляемого товара на не являющийся уникальным и поставляемый разными поставщиками, а также договор поставки от 13 марта 2019 года, соглашение об отступном от 24 апреля 2019 года.

Протоколом осмотра оптических дисков, полученных из АО «Н []», ПАО «С []», АО «Б []», подтверждается движение денежных средств по банковским счетам ООО «Г []», ОАО «Г []».

Выписками с банковского счета ОАО «Г []» и справкой №48вн об исследовании документов в отношении данной организации, подтверждаются акты приема-передачи товара и товарно-материальных ценностей в указанных потерпевшим объемах.

Из распоряжения Росимущества №1078-р от 23 августа 2013 года усматривается, что 100% акций в уставном капитале ОАО «Г []» принадлежат Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Виновность осужденного Тумакова В.Ю. в содеянном подтверждается также иными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела.

Все исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе указанные стороной защиты, оценены судом в соответствии с требованиями ст.17, 87, 88 УПК РФ как каждое в отдельности, так и в совокупности с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела по существу.

При этом, вопреки доводу жалобы, в приговоре указано, почему суд принял одни доказательства и отверг другие, включая, версию Тумакова В.Ю.

о его непричастности к совершенному преступлению.

Вопреки доводам стороны защиты, показания представителя потерпевшего Ш [] [] и свидетелей обвинения, в том числе Л [] [] согласуются между собой и другими исследованными доказательствами, являются подробными, непротиворечивыми, какой-либо заинтересованности с их стороны либо оснований для оговора Тумакова В.Ю. не усматривается. Содержащиеся в показаниях потерпевших и свидетелей незначительные противоречия, не влияющие на выводы суда о виновности осужденного, были устранены путем их оглашения в судебном заседании в соответствии с требованиями закона при согласии сторон.

С указанными выводами соглашается и Судебная коллегия.

Доводы стороны защиты по существу сводятся к переоценке доказательств, которые судом исследованы и оценены по внутреннему убеждению, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. Само по себе несогласие с данной судом оценкой доказательств не влияет на правильность выводов суда, не свидетельствует об односторонней оценке доказательств, и в силу ст.401.15 УПК РФ, не является основанием для отмены или изменения судебных решений в этой части.

Кроме того, суд кассационной инстанции не исследует обстоятельства и не переоценивает какие-либо доказательства, в связи с чем, исходит из признанных установленными судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, проверяя в процессе кассационного производства лишь правильность применения и толкования нижестоящими судебными инстанциями норм материального и процессуального закона.

Приведенные в кассационных жалобах осужденного и его адвоката, выступлении стороны защиты в судебном заседании суда кассационной инстанции доводы, касающиеся существа предъявленного обвинения и наличия процессуальных нарушений при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, нарушении права на защиту, являлись предметом оценки судов первой, апелляционной и кассационной инстанций и мотивированно признаны несостоятельными. Не согласиться с данными выводами суда у Судебной коллегии оснований не имеется.

Невыясненных обстоятельств, которые могли бы существенно повлиять на выводы суда о виновности Тумакова В.Ю. в совершении инкриминируемого ему преступления, а также оснований к иной оценке доказательств по делу и для признания каких-либо доказательств недопустимыми, из числа тех, что приведены в обоснование выводов о его виновности, не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Бадмаева Д.А., судом апелляционной инстанции существенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену судебных решений, в том числе указанных в кассационной жалобе осужденного Тумакова В.Ю., не допущено. Суд апелляционной инстанции в соответствии с чч.4.2, 6, 6.1 ст.389.13 УПК РФ рассмотрел ходатайства сторон, в том числе об исследовании доказательств, и принял по ним мотивированные решения.

Таким образом, существенных нарушений, влекущих отмену вынесенных по делу процессуальных решений, в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ не имеется.

В то же время Судебная коллегия приходит к выводу о том, что вынесенные по настоящему делу судебные решения подлежат изменению.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Таковым признается приговор, который соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, первоначально Тумаков В.Ю. был осужден 9 декабря 2021 г. Замоскворецким районным судом г. Москвы по ч.7 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500000 руб.

Уголовное дело рассматривалось в порядке, предусмотренном гл.40.1 УПК РФ, в связи с заключением с Тумаковым В.Ю. досудебного соглашения о сотрудничестве, при назначении наказания суд признал активное способствование Тумакова В.Ю. раскрытию и расследованию преступления, избличению и уголовному преследованию других участников преступления (п. "и" ч.1 ст.61 УК РФ) обстоятельством, смягчающим наказание.

По итогам рассмотрения апелляционных жалоб осужденного Тумакова В.Ю., его защитников Филоненко И.В. и Бадмаева Д.А., а также апелляционного представления государственного обвинителя, в котором не ставился вопрос об усилении наказания или ином ухудшении положения осужденного, судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда 19 мая 2022 года отменила указанный выше приговор в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, поскольку при назначении судебного заседания суд не разрешил вопрос о получении обвиняемым и его защитником представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и не назначил предварительное слушание.

В соответствии с обжалуемым приговором, по результатам рассмотрения уголовного дела в общем порядке Тумакову В.Ю. по ч.7 ст.159 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет, т.е. более строгое, чем при вынесении первоначального приговора.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с правильностью данного решения, указав, что выход суда первой инстанции из особого порядка судебного заседания по делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в общий порядок не связывает суд требованиями глав 40 и 40.1 УПК РФ.

Вместе с тем, принимая решение о назначении осужденному более строгого наказания, суд первой инстанции, а затем и суды апелляционной и кассационной инстанций не приняли во внимание разъяснения, изложенные в п.20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. №29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве", согласно которым, с учетом взаимосвязанных положений ст.389.22, 389.23 и ч.1

ст.389.24 УПК РФ о том, что обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть отменены или изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей, при новом рассмотрении дела в суде первой или апелляционной инстанции после отмены приговора в связи с нарушением права обвиняемого на защиту, а также по иным основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения обвиняемого, не допускается применение закона о более тяжком преступлении, назначение обвиняемому более строго наказания или любое иное усиление его уголовной ответственности.

Наряду с этим, при повторном рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции активное содействие Тумакова В.Ю. раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления не было учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства, мотивы принятого решения о невозможности его признания таковым в приговоре не приведены.

Соглашаясь с правильностью такого решения, суд кассационной инстанции указал на отсутствие оснований для применения к Тумакову В.Ю. льготных правил назначения наказания, сославшись на непоследовательность его позиции относительно предъявленного ему обвинения.

При этом суды не учли указанные выше разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и не приняли во внимание, что именно активное содействие расследованию преступления, предоставление осужденным информации, имеющей значение для раскрытия и расследования преступления и изобличения иных участников преступления, явилось основанием для заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, а последующее несогласие Тумакова В.Ю. с предъявленным ему обвинением является способом его защиты.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым изменить состоявшиеся судебные решения, смягчить назначенное осужденному Тумакову В.Ю. наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 30 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 августа 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2024 года в отношении **Тумакова Виталия Юрьевича** изменить:

признать на основании п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Тумакова В.Ю., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления;

смягчить назначенное Тумакову В.Ю. по ч.7 ст.159 УК РФ наказание до 4 лет лишения свободы.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

