



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-295-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мариинской Оксаны Анатольевны к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о возмещении вреда

по кассационной жалобе Мариинской Оксаны Анатольевны на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 26 марта 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Мариинскую О.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя Федеральной службы судебных приставов и Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Малиеву Н.М. и представителя Федеральной службы судебных приставов

Рогуткину М.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

Мариинская О.А. обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, в обоснование которого указала, что бездействием судебных приставов-исполнителей нарушено право на своевременное исполнение решения мирового судьи судебного участка № 82 г. Новороссийска о взыскании алиментов с К [REDACTED] Ю.Н. на содержание несовершеннолетней К [REDACTED] Э.Ю., вследствие чего ей причинены убытки в размере 317 557 рублей 10 копеек неполученных алиментов, взыскать которые с должника невозможно.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 19 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 мая 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2023 г. решение и апелляционное определение отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

При новом рассмотрении дела решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 26 марта 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Мариинской О.А. поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ФССП России и ГУФССП России по Краснодарскому краю поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании решения мирового судьи судебного участка № 82 г. Новороссийска от 2 февраля 2006 г. по делу № [REDACTED] Мариинской О.А. выдан исполнительный лист на взыскание с К [REDACTED] Ю.Н. алиментов в размере $\frac{1}{4}$ всех видов заработка или иного дохода на содержание несовершеннолетней К [REDACTED] Э.Ю., [REDACTED] года рождения.

21 апреля 2015 г. Мариинская О.А. подала в Новороссийский городской отдел УФССП России по Краснодарскому краю заявление о запросе сведений о заработной плате должника, расчете задолженности, взыскании денежных средств, направлении исполнительного листа по месту работы должника, указав известное ей место работы должника. Ответа заявителю дано не было.

В августе 2017 г. Мариинская О.А. лично обратилась в Новороссийский городской отдел УФССП России по Краснодарскому краю для получения информации об исполнительном производстве.

Письмом от 24 августа 2017 г. Новороссийский городской отдел УФССП России по Краснодарскому краю сообщил Мариинской О.А., что 25 августа 2010 г. в отношении К [REDACTED] Ю.Н. возбуждено исполнительное производство, в дальнейшем исполнительное производство окончено, исполнительный лист направлен в адрес работодателя должника, а далее утрачен при пересылке.

2 октября 2017 г. Мариинская О.А. получила дубликат исполнительного листа, а 7 ноября 2017 г. направила его в адрес Новороссийского городского отдела УФССП России по Краснодарскому краю.

10 мая 2018 г. судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство в отношении К [REDACTED] Ю.Н. о взыскании алиментов.

30 августа 2018 г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам по состоянию на 1 мая 2018 г. в размере 275 007 рублей 36 копеек.

25 января 2019 г. Мариинская О.А. обратилась в Новороссийский городской отдел УФССП России по Краснодарскому краю с заявлением о направлении исполнительного листа по новому месту работы должника, расчете задолженности. Ответа заявителю дано не было.

21 марта 2019 г. исполнительное производство в отношении должника К [REDACTED] Ю.Н. окончено на основании пункта 8 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) – направления копии исполнительного документа в организацию для удержания периодических платежей, установленных исполнительным документом.

18 апреля 2020 г. Мариинская О.А. вновь направила в Новороссийский городской отдел УФССП России по Краснодарскому краю заявление о направлении исполнительного листа по новому месту работы должника, расчете задолженности, на которое также ответа заявителю дано не было.

27 августа и 5 ноября 2020 г. Мариинская О.А. подала в Новороссийский городской отдел УФССП России по Краснодарскому краю заявления о

возобновлении исполнительного производства и принятии мер по исполнению судебного акта, на которые также не получила ответа.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 21 января 2021 г. административное исковое заявление Мариинской О.А. к старшему судебному приставу Новороссийского городского отдела УФССП России по Краснодарскому краю Черноусенко А.Н., Новороссийскому городскому отделу УФССП России по Краснодарскому краю, ГУ ФССП России по Краснодарскому краю удовлетворено.

Суд признал незаконным бездействие ответчиков, выразившееся в нерассмотрении заявлений Мариинской О.А. от 25 января 2019 г., от 18 апреля, 27 августа и 5 ноября 2020 г., непроизведении расчета задолженности должника по алиментам, невозбуждении исполнительного производства при наличии задолженности должника. На административных ответчиков возложена обязанность устранить допущенные нарушения, рассмотреть заявления Мариинской О.А. от 25 января 2019 г., от 18 апреля, 27 августа и 5 ноября 2020 г., произвести расчет задолженности должника по алиментам, при наличии задолженности возбудить исполнительное производство.

19 августа 2022 г. старшим судебным приставом вынесено постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства.

19 августа 2022 г. судебным приставом-исполнителем направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации с целью установления имущественного положения должника.

В тот же день судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортного средства.

19 и 20 августа 2022 г. судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об обращении взыскания на счета должника в банках.

20 августа 2022 г. судебным приставом-исполнителем направлено поручение о проверке факта проживания должника по адресу: [REDACTED], отобрании объяснения, составлении акта описи и ареста имущества должника, а также ареста транспортного средства.

22 августа 2022 г. вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам за период с 30 апреля 2018 г. по 30 марта 2019 г. в размере 264 369 рублей 90 копеек.

23 августа 2022 г. вынесено постановление о передаче исполнительного производства в ОСП по Белоглинскому и Новопокровскому районам.

31 августа 2022 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Белоглинскому и Новопокровскому районам вынесено постановление о принятии исполнительного производства к исполнению.

31 августа 2022 г. судебный пристав-исполнитель ОСП по Белоглинскому и Новопокровскому районам вынес постановление о прекращении исполнительного производства в отношении К [REDACTED] Ю.Н. по основаниям, предусмотренным абзацем вторым пункта 2 статьи 120 Семейного кодекса Российской Федерации.

2 сентября 2022 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Белоглинскому и Новопокровскому районам в отношении К [REDACTED] Ю.Н. возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности в размере 264 369 рублей 90 копеек согласно постановлению о расчете задолженности по алиментам от 22 августа 2022 г.

14 сентября 2022 г. в ОСП по Белоглинскому и Новопокровскому районам от финансового управляющего К [REDACTED] Ю.Н. Маслянцева И.Н. поступило требование о прекращении исполнительного производства в связи признанием К [REDACTED] Ю.Н. банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина по решению Арбитражного суда Краснодарского края от 6 сентября 2022 г. по делу № [REDACTED].

15 сентября 2022 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Белоглинскому и Новопокровскому районам вынесено постановление об окончании исполнительного производства в связи с признанием должника банкротом в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал на непредставление истцом доказательств, что в результате несовершения или

несвоевременного совершения судебным приставом-исполнителем исполнительных действий взыскатель не мог удовлетворить свои требования. Суд также указал, что в период 2022 года судебный пристав-исполнитель принял исчерпывающие меры для восстановления прав истца на получение содержания на несовершеннолетнего ребенка.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не усмотрели оснований не согласиться с таким выводом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Из положений статьи 1069 названного кодекса следует, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу части 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве постановления Федеральной службы судебных приставов, а также постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа

могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии со статьей 6⁵ Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» на органы принудительного исполнения возлагается задача по организации и осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Законом об исполнительном производстве актов других органов и должностных лиц.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 названного закона в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Из разъяснений пункта 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» следует, что защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда (пункт 82).

Если в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель не осуществил необходимые исполнительные действия по исполнению исполнительного документа за счет имевшихся у должника денежных средств или другого имущества, оказавшихся впоследствии утраченными, то на истца по иску о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, не может быть возложена обязанность по доказыванию того обстоятельства, что должник не владеет иным имуществом, на которое можно обратить взыскание.

В то же время отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника (пункт 85).

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд сослался на то, что в течение 2022 года судебный пристав-исполнитель принял исчерпывающие меры для восстановления прав истца на получение содержания на несовершеннолетнего ребенка.

Между тем из установленных судом обстоятельств дела, а также из обстоятельств, установленных вступившим в силу решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 21 января 2021 г., следует, что с момента предъявления в 2017 г. дубликата исполнительного листа до 19 августа 2022 г. судебными приставами-исполнителями каких-либо активных действий по

взысканию алиментов и погашению задолженности не предпринималось, а в сентябре 2022 г. должник признан банкротом.

При этом неоднократные обращения взыскателя, в том числе с просьбой направить исполнительный лист по месту работы должника, с указанием этого места работы, оставались без ответа и действий по ним не предпринималось.

В нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные инстанции этим обстоятельствам какого-либо значения не придали.

Кроме того, суд сослался на то, что в 2022 г. судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об обращении взыскания на счета в банках, а также направлено поручение о составлении акта описи и ареста имущества должника (автомобилей).

Однако в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие вынесение постановления об обращении взыскания на счета в банках, а также выполнение поручения о составлении акта описи и ареста имущества должника (автомобилей) и результаты этих мероприятий.

В силу пункта 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство оканчивается в случае признания должника банкротом и направления исполнительного документа арбитражному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 69¹ и части 4 статьи 96 данного федерального закона.

Согласно части 1 статьи 69¹ названного закона при получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, банкротом и введении реализации имущества гражданина судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам, за исключением исполнительных документов по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности, о взыскании алиментов, о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные

им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника - гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, и иные ограничения распоряжения этим имуществом.

Ссылаясь на обоснованность прекращения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства в связи с банкротством должника, судебные инстанции названные выше положения закона не учли.

С учетом изложенного и принимая во внимание положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также статьи 6¹ этого же кодекса о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи