



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-94-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу с дополнениями Градовой Татьяны Сергеевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 351 района Аэропорт г. Москвы от 14 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, вынесенные в отношении Градовой Татьяны Сергеевны (далее – Градова Т.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 351 района Аэропорт г. Москвы от 14 марта 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, Градова Т.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, Градова Т.С. выражает несогласие с судебными актами о привлечении ее к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент

возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Градовой Т.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Градовой Т.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы судебных инстанций о том, что она 27 января 2025 года в 19 часов 30 минут, являясь водителем транспортного средства «Volvo XC90», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения по адресу: г. Москва, ул. Часовая, д. 8, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении;

иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, при наличии перечисленных в протоколе об отстранении от управления транспортным средством признаков опьянения, освидетельствование Градовой Т.С. на состояние алкогольного опьянения с использованием алкотектора не проводилось, причина его непроведения не указана, однако в акт внесена запись о согласии названного лица с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3).

Между тем, из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения усматривается, что в связи с отказом Градовой Т.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения она была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она также отказалась, что зафиксировано в названном протоколе (л.д. 4).

При рассмотрении дела и обжаловании постановления мирового судьи о назначении административного наказания Градова Т.С. последовательно заявляла о том, что от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в установленном порядке она не отказывалась, копии составленных в отношении нее протоколов ей не выдавались. Более того, Градова Т.С. указывает, что протокол об административном правонарушении изначально заполнялся на бумажной копии, сделанной с пустого бланка аналогичного протокола, куда в дальнейшем вручную был проставлен номер протокола, а сам протокол был частично нечитаемым.

Отклоняя указанные доводы, судебные инстанции сослались на допустимость доказательств, представленных административным органом вместе с протоколом об административном правонарушении: акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении нижестоящими судами не учтено следующее.

В силу части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, к которым, в частности, относятся отстранение лица от управления транспортным средством, освидетельствование лица на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются, в числе прочего, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование.

В силу части 5 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких протоколов в них делаются соответствующие записи.

В основу вывода о виновности Градовой Т.С. в совершении вмененного административного правонарушения судебными инстанциями положены письменные материалы дела, а именно: протокол об административном правонарушении от 27 января 2025 года 77 ФП № 6854621; протокол об отстранении от управления транспортным средством от 27 января 2025 года без номера; акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 27 января 2025 года без номера; протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 27 января 2025 года без номера; протокол о задержании транспортного средства от 27 января 2025 года 77 ЕА № 0364288; рапорт инспектора ОБ ДПС Госавтоинспекции УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве и иные материалы дела.

Из материалов дела следует, что представленные в материалы дела протоколы, составленные инспектором ОБ ДПС Госавтоинспекции УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Градовой Т.С. на светокопиях бланков, которые частично нечитаемы. Кроме того, протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имеют порядковых номеров.

Согласно положениям пункта 11 Указа Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 года № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» МВД России утверждает формы документов, необходимых для реализации полномочий МВД России, а также используемых при предоставлении государственных услуг и выполнении государственных функций в сфере внутренних дел, утверждение

которых нормативными правовыми актами Российской Федерации отнесено к компетенции МВД России, и требования к этим документам.

Формы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены Приказом МВД России от 10 февраля 2023 года № 51. Согласно Приложению № 1 и № 2 формы названных процессуальных документов содержат серию и порядковый номер.

Вместе с тем в ходе производства по делу инспектор, составивший процессуальные документы по делу об административном правонарушении в отношении Градовой Т.С. на светокопиях безномерных бланков, по данному факту не вызывался и не допрашивался. Также не выяснялся вопрос о вручении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, копий составленных протоколов (л.д. 42-45).

Приведенные обстоятельства не получили надлежащей оценки судебных инстанций.

Кроме того, согласно части 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

В соответствии с пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения (жалоб (протестов) на постановления по таким делам) необходимо учитывать, что согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 51 Конституции Российской Федерации).

Из содержания протокола от 27 января 2025 года 77 ФП № 6854621 об административном правонарушении усматривается, что большая его часть является нечитаемой, в том числе графа протокола, где разъяснены положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 51 Конституции Российской Федерации.

Установить, что в соответствующей графе протокола имеется собственноручная подпись Градовой Т.С. о разъяснении ей положений вышеуказанных норм не представляется возможным ввиду нечитаемости названного протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

На основании изложенного, протокол об административном правонарушении нельзя признать допустимым доказательством по делу, в связи с чем он не мог быть использован судом при вынесении постановления.

Указанные процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными. Учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Изложенные обстоятельства оставлены судебными инстанциями без внимания и свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Согласно частям 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение, принимается постановление об отмене

постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка № 351 района Аэропорт г. Москвы от 14 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, вынесенные в отношении Градовой Т.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу с дополнениями Градовой Т.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 351 района Аэропорт г. Москвы от 14 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, вынесенные в отношении Градовой Татьяны Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев