



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-АД25-3-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Панцыриной Е.А. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Рязанской области от 09 октября 2022 года № 18810562220909054587, решение заместителя начальника УГИБДД УМВД России по Рязанской области от 28 сентября 2022 года, решение судьи Рязанского областного суда от 31 октября 2023 года, решение судьи Сасовского районного суда Рязанской области от 14 декабря 2023 года, и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Панцыриной Елены Александровны (далее также – ИП Панцырина Е.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Рязанской области от 09 октября 2022 года № 18810562220909054587, оставленным без изменения решением заместителя начальника УГИБДД УМВД России по Рязанской области от 28 сентября 2022 года, решением судьи Советского районного суда г. Рязани от 12 сентября 2023 года, ИП Панцырина Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей.

Решением судьи Рязанского областного суда от 31 октября 2023 года решение судьи Советского районного суда г. Рязани от 12 сентября

2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Сасовский районный суд Рязанской области по подсудности.

Решением судьи Сасовского районного суда Рязанской области от 14 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2024 года, постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Рязанской области от 09 октября 2022 года № 18810562220909054587, решение заместителя начальника УГИБДД УМВД России по Рязанской области от 28 сентября 2022 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Панцырина Е.А. просит отменить указанные акты, производство по делу прекратить.

Одновременно Панцыриной Е.А. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования означенных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановления и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действовавшего на время совершения административного правонарушения.

Частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Панцыриной Е.А. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от двух до четырех месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, - на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200, под тяжеловесным транспортным средством понимается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении следующих условий: указанные значения массы транспортного средства превышают значения, предусмотренные приложением № 2 к настоящим Правилам, и (или) указанные значения нагрузки на ось транспортного средства превышают значения, предусмотренные приложением № 3 к настоящим Правилам; владельцем автомобильной дороги установлены соответствующие дорожные знаки, и на официальном сайте владельца автомобильной дороги в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещена соответствующая информация; транспортно-эксплуатационные характеристики автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) соответствуют указанным значениям массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства.

Статьей 29 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ) установлено, что осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на

транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами

Согласно положениям части 2 статьи 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

В силу части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела усматривается, что 02 сентября 2022 года в 17:29:30 по адресу: Рязанская область, Сасовский район, 14 км. + 480 м. автодороги «Сасово-Восход-Кадам» (1 км.+500 м. - 23 км. + 800 м.), водитель тяжеловесного транспортного средства «МАН TGA 26.360», государственный регистрационный знак [REDACTED], в составе 3-осного автопоезда, собственником (владельцем) которого является Панцырина Е.А., осуществлял перевозку тяжеловесного груза без специального разрешения, с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке автопоезда на 24.32% (1.824 т.) на ось № 2, двигаясь с нагрузкой 9.324 т. на ось № 2 при допустимой нагрузке 7.500 т. на ось.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством «СВК-2-РВС» заводской номер 59505, работающим в автоматическом режиме, поверка действительна до 26 июля 2023 года, включительно.

Фактические обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований усомниться в правильности показаний технического средства измерения, проверки параметров и в отсутствии специального разрешения на перевозку автотранспортным средством тяжеловесных грузов, не имеется.

Таким образом, индивидуальный предприниматель Панцырина Е.А. совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в действиях ИП Панцыриной Е.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный вывод основан на положениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ и совокупности собранных по делу доказательств, оснований не согласиться с ним не имеется.

Вопреки доводам жалобы, действия индивидуального предпринимателя Панцыриной Е.Е. правильно квалифицированы по специальной норме части 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административную ответственность за превышение допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 20, но не более 50 процентов без специального разрешения, в связи с чем основания для переквалификации административного правонарушения на часть 7 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

В соответствии с пунктом 2 Примечаний к Приложению № 3 к Правилам перевозки грузов автомобильным транспортом группы сближенных осей, имеющих в своем составе оси с односкатными и двускатными колесами следует рассматривать как группы сближенных осей, имеющих в своем составе оси с односкатными колесами.

Согласно пункту 3 Примечаний к Приложению № 3 к указанным Правилам для группы сближенных сдвоенных и строенных осей допустимая нагрузка на ось определяется путём деления допустимой нагрузки на группу осей на соответствующее количество осей в группе, за исключением случаев, указанных в пункте 4 настоящего Приложения.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, по делу правомерно рассчитана нагрузка именно на ось транспортного средства с односкатными или двускатными колесами, а не на группу строенных осей, поскольку нагрузка на ось № 2 превышает допустимую нагрузку на соответствующую одиночную ось с односкатными или двускатными колесами, в связи с чем предусмотренные пунктом 4 Примечаний правила о неравномерном распределении нагрузок по осям для группы сдвоенных и строенных колес, в настоящем случае не применимы.

Иные доводы жалобы, аналогичные изложенным, являлись предметом тщательной проверки судебных инстанций, правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой доказательств и установленными должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельствами, правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Постановление о привлечении ИП Панцыриной Е.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Рязанской области от 09 октября 2022 года № 18810562220909054587, решение заместителя начальника УГИБДД УМВД России по Рязанской области от 28 сентября 2022 года, решение судьи Рязанского областного суда от 31 октября 2023 года, решение судьи Сасовского районного суда Рязанской области от 14 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Панцыриной Елены Александровны по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Панцыриной Е.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев