



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-АД25-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пушкарева С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ижевска Удмуртской Республики от 25 ноября 2019 года, определение судьи Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 10 марта 2020 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года, вынесенные в отношении Пушкарева Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ижевска Удмуртской Республики от 25 ноября 2019 года Пушкарев С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Ленинского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 10 марта 2020 года жалоба Пушкарева С.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ижевска Удмуртской Республики от 25 ноября 2019 года оставлена без рассмотрения в связи с пропуском срока обжалования, производство по жалобе прекращено.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2025 года определение судьи Ленинского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 10 марта 2020 года изменено: из его резолютивной части исключено указание, что определение может быть

обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение 10 суток со дня его получения через районный суд. В остальной части названное определение судьи районного суда и постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г.Ижевская Удмуртской Республики от 25 ноября 2019 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пушкарев С.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в него отношении по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пушкарева С.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 22 сентября 2019 года в 02 часа 20 минут на ул. Осипенко, д. 2 в г.Ижевске Удмуртской Республики водитель Пушкарев С.В. управлял транспортным средством «Киа Рио», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ ■, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Пушкареву С.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,97 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Пушкарева С.В. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 4).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Пушкарев С.В. не согласился (л.д. 5).

Согласно пункту 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Пушкарев С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 22 сентября 2019 года в 02 часа 40 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4-5), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7), рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ижевску (л.д. 8); списком административных правонарушений Пушкарева С.В. (л.д. 9) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Пушкареву С.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 18 АА № 0233959 от 22 сентября 2019 года следует, что Пушкарев С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался, о чем была сделана соответствующая отметка.

Отказ Пушкарева С.В. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором имеется запись «отказываюсь», удостоверенная подписью названного лица в соответствующей графе (л.д. 6).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия, или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Пушкарева С.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Пушкаревым С.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы в части несогласия с определением судьи Ленинского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 10 марта 2020 года, также подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент рассмотрения дела судьей районного суда) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Абзацем третьим пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства, или по месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу, либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток, а постановление по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1- 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения).

В соответствии с пунктом 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 года № 234 (в редакции, действовавшей до 11 декабря 2020 года) почтовые отправления разряда «Судебное» при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся на объектах почтовой связи в течении семи дней.

Из имеющегося в деле почтового конверта с номером почтового идентификатора 42692243416739 следует, что копия постановления мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г.Ижевска от 25 ноября 2019 года была направлена Пушкареву С.В. по месту его регистрации 24 января 2020 года, возвращена с отметкой почтовой организации об истечении срока хранения 02 февраля 2020 года.

Таким образом, условия и сроки хранения судебного отправления почтовой организацией были соблюдены.

Ввиду того, что при подаче жалобы 14 февраля 2020 года Пушкаревым С.В. не было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении, при изложенных обстоятельствах определением судьи Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 10 марта 2020 года жалоба Пушкарева С.В. была обоснованно оставлена без рассмотрения с прекращением производства по жалобе.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении,

противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под сомнение наличие в действиях Пушкарева С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Пушкареву С.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ижевска Удмуртской Республики от 25 ноября 2019 года, определение судьи Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 10 марта 2020 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года, вынесенные в отношении Пушкарева Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Пушкарева С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев