



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-16-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Шельмина Е.В., поданную в интересах Кожина А.Е., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от 04 декабря 2023 года, решение судьи Керченского городского суда Республики Крым от 08 апреля 2024 года и постановление судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года, вынесенные в отношении Кожина Александра Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от 04 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Керченского городского суда Республики Крым от 08 апреля 2024 года и постановлением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года, Кожин А.Е. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитника Шельмин Е.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Кожина А.Е. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кожина А.Е. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 24 сентября 2023 года в 10 часов 17 минут возле дома № 351 по ул. Полевой СНТ «Аджимушкаец» г. Керчи Республики Крым водитель Кожин А.Е. управлял транспортным средством «Рено Логан», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения и отказом Кожина А.Е. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Кожин А.Е. в соответствии с пунктом 8 Правил, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, 24 сентября 2023 года в 11 часов 10 минут, находясь на месте отстранения от управления транспортным средством, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 5), карточкой водителя и списком административных правонарушений Кожина А.Е. (л.д. 7-8), видеозаписью на CD-диске (л.д. 10) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Кожину А.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 011072 от 24 сентября 2023 года следует, что Кожин А.Е. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако пройти его отказался (л.д. 4).

Данное обстоятельство также подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела, на которой зафиксировано, что Кожин А.Е. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в наркологическом диспансере г. Керчи, и данный отказ зафиксировал своей подписью в протоколе 82 МО № 011072 от 24 сентября 2023 года.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия, или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Кожина А.Е. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Кожиним А.Е. административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предусмотренная частью 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура направления Кожина А.Е. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соблюдена, в связи с чем ставить под сомнение достоверность внесённых в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о его отказе от прохождения данного вида освидетельствования на состояние опьянения не имеется.

Вопреки утверждениям заявителя, имеющаяся в деле видеозапись из патрульного автомобиля ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи позволяет установить последовательность и непрерывность совершаемых с Кожиним А.Е. процессуальных действий по настоящему делу об административном правонарушении, и достоверно подтверждает событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и наличие в действиях Кожина А.Е. состава данного административного правонарушения.

Процессуальные права Кожина А.Е. при составлении протокола об административном правонарушении не нарушены, поскольку права, предусмотренные статьёй 25.1, статьёй 51 Конституции Российской Федерации должностным лицом органа безопасности дорожного движения ему были разъяснены, ему было предоставлено право внести свое объяснение в протокол, копия протокола вручена, что подтверждается подписями Кожина А.Е. в соответствующих графах протокола.

Доводы жалобы о том, что протокол об административном правонарушении был им подписан под психологическим давлением должностных лиц органа безопасности дорожного движения подлежат отклонению как несостоятельные в связи с отсутствием объективных сведений о применении к нему физического или психического насилия со стороны должностных лиц административного органа.

Довод жалобы о ненадлежащем извещении Кожина А.Е. о времени и месте рассмотрения дела мировым судьёй судебного участка № 45 Керченского судебного района (городского округа Керчь) Республики Крым также не может быть принят во внимание.

В силу части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях участники производства по делу об административном правонарушении извещаются или вызываются к судье, в

орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телеграммой, телефонограммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и вручение извещения адресату, в том числе путем отправки СМС-сообщения или направления извещения по электронной почте (при согласии лица на получение извещений по указанным им номеру мобильного телефона или адресу электронной почты).

Согласие участника производства по делу об административном правонарушении на извещение путем отправки СМС-сообщения или по электронной почте может быть выражено в отдельном заявлении, в котором наряду с данными о лице и его согласием на уведомление такими способами указывается его номер мобильного телефона или адрес электронной почты, на которые направляется извещение, а также в протоколе об административном правонарушении, ином предусмотренном настоящим Кодексом протоколе, ходатайстве, жалобе, протесте посредством указания номера мобильного телефона или адреса электронной почты участника производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с абзацем первым пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, то в целях соблюдения установленных статьёй 29.6 настоящего Кодекса сроков рассмотрения дела, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщений, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации отправки и доставки СМС -извещения адресату).

Как следует из телефонограммы от 20 ноября 2023 года секретарем аппарата судебного участка № 45 Керченского судебного района (городского округа Керчь) Республики Крым на номер мобильного телефона Кожина А.Е., собственноручно указанный им в протоколе об административном правонарушении, была передана телефонограмма о рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении мировым судьёй 04 декабря 2023 года в 11 часов 30 минут по месту нахождения судебного участка. Телефонограмма была принята Кожиним А.Е., содержание переданного сообщения ему было понятно (л.д. 34).

Таким образом, Кожин А.Е. был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела способом, согласующимся с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем его процессуальные права нарушены не были, мировым судьёй были созданы

условия для реализации им своих прав, однако, правом личное участие в деле, или участие посредством защитника Кожин А.Е. не воспользовался.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под сомнение наличие в действиях Кожина А.Е. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Кожину А.Е. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации,

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от 04 декабря 2023 года, решение судьи Керченского городского суда Республики Крым от 08 апреля 2024 года и постановление судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2024 года, вынесенные в отношении Кожина Александра Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шельмина Е.В.- без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев