



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД25-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дубовика К.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия) от 22 января 2024 года, решение судьи Олёкминского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15 апреля 2024 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Дубовика Константина Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия) от 22 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Олёкминского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15 апреля 2024 года, Дубовик К.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года определение мирового судьи судебного участка № 25 Олёкминского района Республики Саха (Якутия) - временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия) от 20 сентября 2023 года о передаче дела об административном правонарушении по подсудности отменено. Постановление мирового судьи судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия) от 22 января 2024 года и

решение судьи Олёкминского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15 апреля 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дубовик К.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в его отношении по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дубовика К.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно Примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 25 июня 2023 года в 20 часов 21 минуту на 617 км.+750 м. автомобильной дороги «Умнас» в Олёкминском районе Республики Саха (Якутия) водитель Дубовик К.В., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Toyota Corolla», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 5); видеозаписью (л.д. 13); карточкой водителя и списком административных правонарушений Дубовика К.В. (л.д. 9, 11) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое

управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Дубовик К.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта; нарушения речи; резкого изменения окраски кожных покровов лица, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Дубовику К.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения «Алкотектор Юпитер», на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,220 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Дубовика К.В. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Нарушений процедуры освидетельствования названного лица на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Дубовику К.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Действия Дубовика К.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Доводы жалобы о рассмотрении дела с нарушением правил подсудности подлежат отклонению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в то суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно пункту «з» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного деяния, независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, её пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Общая территориальная подсудность в соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче дела для рассмотрения по месту жительства данного лица.

Из дела следует, что местом совершения Дубовиком К.В. административного правонарушения является 617 км.+750 м. автомобильной дороги «Умнас» в Олёкминском районе Республики Саха (Якутия).

Данный адрес относится к юрисдикции мирового судьи судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия).

Определением мирового судьи судебного участка № 25 Олёкминского района Республики Саха (Якутия), временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия) от 20 сентября 2023 года ходатайство защитника Дубовика К.В. - Сафронова И.Н., заявленное в порядке части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, об изменении территориальной подсудности рассмотрения настоящего дела удовлетворено, дело передано по месту регистрации Дубовика К.В. мировому судье судебного участка № 106 г. Усть-Кут Иркутской области.

Определением мирового судьи судебного участка № 106 г. Усть-Кут Иркутской области от 30 октября 2023 года дело передано для рассмотрения мировому судье судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия).

22 ноября 2023 года дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дубовика К.В. повторно принято к производству мирового судьи судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия).

Таким образом, настоящее дело в соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было правомерно рассмотрено мировым судьёй, к подсудности которого отнесено законом, в связи с чем довод жалобы о нарушении территориальной подсудности рассмотрения дела является необоснованным.

Возвращение мировым судьёй судебного участка № 106 г. Усть-Кут Иркутской области дела для рассмотрения мировому судье судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия), по смыслу конституционно-правового содержания прав лица, привлекаемого к административной ответственности, нарушения процессуальных прав Дубовика К.В. не повлекло.

Постановление о привлечении Дубовика К.В. к административной ответственности вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Дубовику К.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Вместе с тем, имеются основания для изменения постановления заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года в части отмены определения мирового судьи судебного участка № 25 Олёкминского района Республики Саха (Якутия), временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия) от 20 сентября 2023 года о передаче дела об административном правонарушении по подсудности.

Указанное определение мирового судьи предметом самостоятельного обжалования не являлось, правового результата не повлекло, в связи с чем у заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали основания для его отмены, ввиду чего вынесенное им постановление подлежит изменению путём исключения из его мотивировочной и резолютивной частей указания на отмену определения мирового судьи судебного участка № 25 Олёкминского района Республики Саха (Якутия), временно исполняющего обязанности мирового судьи

судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия) от 20 сентября 2023 года.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания и положение Дубовика К.В. не ухудшают, существа состоявшихся по делу судебных актов не изменяют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года изменить: исключить из мотивировочной и резолютивных частей данного судебного акта указание на отмену определения мирового судьи судебного участка № 25 Олёкминского района Республики Саха (Якутия), временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия) от 20 сентября 2023 года.

В остальной части постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, а также постановление мирового судьи судебного участка № 57 Олёкминского района Республики Саха (Якутия) от 22 января 2024 года и решение судьи Олёкминского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Дубовика Константина Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Дубовика К.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев