



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-27-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Замашнюка А.Н.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Семёнова Э.Ю. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитников – адвокатов Айрапетян Н.П. и Кузина И.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Семёнова Э.Ю. – адвоката Шогеновой Д.А. на приговор Южного окружного военного суда от 10 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 июня 2024 г.

Согласно приговору

**Семёнов Эдуард Юрьевич,** [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый: 3 сентября 2014 г. Прохладненским районным судом КБР по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 7 месяцев в исправительной колонии общего режима, 3 июля 2015 г. постановлением Чегемского районного суда КБР освобождён условно-досрочно, неотбытый срок 4 месяца 9 дней; 17 мая 2017 г. Предгорным районным судом Ставропольского края по ч. 1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 2 месяца в исправительной колонии строгого режима, 16 января 2018 г. постановлением

Чегемского районного суда КБР неотбытая часть наказания заменена на 6 месяцев ограничения свободы, освобождён 29 января 2018 г., снят с учёта по отбытию срока наказания 29 июля 2018 г.; 6 марта 2018 г. мировым судьей судебного участка № 3 г. Прохладный по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 8 месяцев условно с испытательным сроком 2 года (приговор от 17 мая 2017 г. постановлено исполнять самостоятельно); 31 июля 2018 г. мировым судьей судебного участка № 3 г. Прохладный по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 10 месяцев условно с испытательным сроком 2 года (приговор от 6 марта 2018 г. постановлено исполнять самостоятельно); 5 декабря 2019 г. Нальчикским городским судом КБР с изменениями, внесенными апелляционным определением Верховного суда КБР от 14 февраля 2020 г., по п. «б» ч. 3 ст. 163, ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 74, ч. 1 ст. 70 УК РФ (отменено условное осуждение по приговорам мирового судьи судебного участка № 3 г. Прохладный от 6 марта и 31 июля 2018 г.) к лишению свободы на срок 7 лет 4 месяца в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 4 месяца (неотбытая часть основного наказания составила 3 года 7 месяцев 9 дней),

осуждён за совершение преступления, предусмотренного по ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2017 г. № 445-ФЗ), к лишению свободы на срок 12 лет, а по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Нальчикского городского суда КБР от 5 декабря 2019 г. к наказанию, назначенному по настоящему приговору, к лишению свободы на срок 13 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 4 месяца с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 3 июня 2024 г. приговор в отношении Семёнова Э.Ю. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы защитников – адвокатов Рябинина К.А., Геляевой Р.Ж. и Сидорова А.С. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Семёнова Э.Ю., его защитников – адвокатов Айрапетян Н.П. и Кузина И.А. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Семёнов признан виновным и осуждён за склонение трёх лиц к участию в деятельности террористической организации.

Данное преступление совершено им с июня по декабрь 2020 года в период отбывания им наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Семёнова – адвокат Шогенова Д.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, просит их отменить и оправдать её подзащитного, либо возвратить дело прокурору, либо смягчить назначенное Семёнову наказание.

В обоснование своей позиции она приводит следующие доводы:

обыск, в ходе которого был изъят телефон, который по версии стороны обвинения использовался при совершении Семёновым преступления, фактически не проводился. Соответственно, все процессуальные действия с данным телефоном являются незаконными. О том, что обыск не проводился, свидетельствуют следующие обстоятельства: отсутствуют рапорты сотрудников исправительного учреждения по окончании обыска, постановление о водворении в штрафной изолятор нарушителя режима, заключение служебной проверки по факту обнаружения телефона у Семёнова, представление о признании последнего злостным нарушителем режима, план обыскных мероприятий, результаты заседания дисциплинарной комиссии по факту изъятия телефона. В акте отсутствуют сведения о месте составления данного документа, не имеется текста опроса Семёнова либо акт о его отказе от подписи. Согласно суточной ведомости исправительного учреждения обыскные мероприятия, указанные в данном уголовном деле, не проводились. Согласно показаниям свидетелей А [REDACTED], Д [REDACTED], Я [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], Ч [REDACTED], А [REDACTED] обыск не проводился и телефон у Семёнова не изымался;

судом не установлено, каким образом изъятый, по версии стороны обвинения, у Семёнова телефон был направлен из исправительного учреждения в Управления ФСИН России по Кабардино-Балкарской Республике, а затем в УФСБ России по Кабардино-Балкарской Республике, и насколько действия оперативных сотрудников соответствуют требованиям законодательства об оперативно-розыскной деятельности. Впервые телефон был осмотрен в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, без упаковки, что порождает сомнения в допустимости данного доказательства;

стороне защиты в судебном заседании не предоставлена возможность установить время заочки файлов на телефон и вообще проверить его содержимое, поскольку телефон имел критический дефект. Риск утраты или порчи вещественного доказательства несёт сторона обвинения, а все сомнения, связанные с данными обстоятельствами, подлежат толкованию в пользу осуждённого;

в показаниях свидетелей А [ ] К [ ], Ф [ ], А [ ], Ш [ ] А [ ] имеются противоречия, которые порождают сомнения в достоверности данных доказательств;

суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о проведении лингвистической и религиоведческой экспертиз для установления восприятия свидетелями продемонстрированных им видеоматериалов как побуждающих к вступлению в террористическую организацию.

Государственным обвинителем Куважуковым М.А. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается следующими доказательствами:

показаниями свидетелей под псевдонимами А [ ], К [ ] и Ф [ ], согласно которым в период с июня по декабрь 2020 года Семёнов, входивший в так называемый «джамаат» с именем « [ ]», демонстрировал им на телефоне видеоматериалы и проводил с ними беседы, склоняя к участию в деятельности международной террористической организации «Исламское государство» (далее МТО «ИГ»);

показаниями свидетелей А [ ] Ш [ ] и А [ ] о том, что в период отбывания наказания в исправительном учреждении Семёнов состоял на профилактическом учёте как склонный к пропаганде экстремизма, зарекомендовал себя с отрицательной стороны, допускал нарушение режима, придерживался радикальных религиозных взглядов. Во время обхода сотрудники учреждения неоднократно пресекали беседы, в ходе которых Семёнов убеждал других заключённых в правильности идеологии МТО «ИГ». 19 февраля 2021 г. во время обыскного мероприятия в матрасе спального места Семёнова был обнаружен мобильный телефон, а в тайнике другого отряда еще два телефона. После составления акта обнаруженный у Семёнова телефон был направлен в УФСИН России по КБР, а затем – в Управление ФСБ России по КБР. Свидетель А [ ] также сообщил, что книгу «Основы веры в свете Корана и сунны», изъятую в ходе обыска по месту проживания супруги осуждённого А [ ] он видел в сентябре 2020 года на тумбочке Семёнова, подтвердившего принадлежность книги ему;

актом от 19 февраля 2021 г. о результатах проведения сотрудниками исправительного учреждения А [ ], А [ ] и Ш [ ] обыскных мероприятий, в ходе которых в матрасе спального места Семёнова был изъят мобильный телефон, а в другом тайнике изъяты ещё два телефона;

показаниями свидетеля Д [ ] о поступлении ему 20 февраля 2021 г. письма с телефоном, изъятым в исправительном учреждении, предположительно принадлежащим Семёнову, и результатах исследования в присутствии незаинтересованных лиц данного телефона, содержание памяти которого было зафиксировано в протоколе оперативно-розыскного мероприятия;

показаниями свидетелей Г [ ] и К [ ] об обстоятельствах проведения осмотра телефона, в ходе которого в его памяти были обнаружены видеозаписи и фотографии, о чём составлен протокол, который они подписали;

протоколами исследования, осмотра и показаниями специалиста Б [ ] согласно которым в памяти названного телефона имелись 11 видеозаписей, содержащих темы религии, международной террористической организации и боевых действий, а также 15 фотоизображений;

заключением эксперта по результатам портретной судебной экспертизы, по выводам которого на 12 фотоснимках, обнаруженных в указанном телефоне, изображён Семёнов;

протоколами обыска и осмотров, из которых следует, что в домовладении по месту жительства А [ ] обнаружена и изъята книга «Основы веры в свете Корана и сунны», на обложке которой имеется штамп исправительного учреждения, в котором отбывал наказание Семёнов. Названная книга внесена в список экстремистских материалов. Присутствовавшая при обыске А [ ] подтвердила принадлежность этой книги ей;

показаниями свидетеля А [REDACTED] о том, что его родная сестра А [REDACTED] проживающая с ним в одном доме, по просьбе отбывающего наказание в виде лишения свободы Семёнова, с которым она вступила в брак, в конце 2020 года принесла домой книгу, которую хранила до изъятия её сотрудниками правоохранительных органов. Со слов А [REDACTED] ему известно, что Семёнов придерживается радикальных религиозных взглядов, читает литературу радикального толка;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Доводы автора кассационной жалобы о непроведении обыска, в ходе которого был изъят телефон, использовавшийся Семёновым при совершении преступления, являются несостоятельными.

По делу установлено, что в ходе проверочных мероприятий, проведенных в условиях исправительной колонии, а не обыска, как утверждает сторона защиты, в спальном месте осуждённого Семёнова был обнаружен указанный телефон, о чём был составлен соответствующий акт.

Впоследствии все следственные действия проводились именно с данным телефоном. При этом сведений, свидетельствующих о фальсификации доказательств по настоящему уголовному делу, не имеется.

Показаниям свидетелей, упоминаемым в кассационной жалобе, которые сообщили о том, что проверочные мероприятия в исправительном учреждении якобы не проводились и телефон у Семёнова не изымался, в приговоре дана оценка как недостоверным ввиду их опровержения совокупностью иных доказательств.

Что касается отсутствия в материалах дела рапортов сотрудников исправительного учреждения об обстоятельствах обнаружения телефона, о привлечении осуждённого к дисциплинарной ответственности, о служебной проверке по факту обнаружения телефона у Семёнова, плана обыскных мероприятий, результатов заседания дисциплинарной комиссии по факту изъятия телефона, то сами по себе эти обстоятельства не свидетельствуют о незаконности проведения проверочных мероприятий, в ходе которых у осуждённого был обнаружен запрещённый предмет, и о недоказанности совершения им инкриминируемого преступления.

Вопреки утверждению в жалобе судом установлено, что изъятый у Семёнова телефон был помещён в пакет и направлен из исправительного учреждения в Управления ФСИН России по Кабардино-Балкарской Республике, а затем – в УФСБ России по Кабардино-Балкарской Республике.

При этом каких-либо действий с указанным телефоном, направленных на фальсификацию доказательств, не производилось.

Выполненные по делу оперативно-розыскные мероприятия проведены при отсутствии признаков провокации преступления со стороны сотрудников правоохранительных органов и отвечают требованиям ст. 89 УПК РФ, ст. 2, 5-8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об

оперативно-розыскной деятельности», «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», иных нормативных правовых актов. Законность этих мероприятий и их результаты проверены и закреплены при производстве по уголовному делу и сомнений не вызывают.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции о том, что отсутствие возможности осмотреть телефон в судебном заседании в связи с его неисправностью не свидетельствует о нарушении права на защиту осуждённого.

Поскольку содержание памяти телефона после его осмотра сотрудником органа безопасности в присутствии незаинтересованных лиц было закреплено в соответствующем протоколе с соблюдением требований ст. 166, 180 УПК РФ, оснований для удовлетворения ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами телефона и его содержимого не имелось.

Показания свидетелей под псевдонимами А [ ] , К [ ] и Ф [ ] , свидетелей А [ ] , Ш [ ] , А [ ] получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, проверены путём сопоставления их между собой, а также с другими доказательствами, и обоснованно признаны достоверными.

Противоречий, которые могут поставить под сомнение их соответствие действительности, не установлено.

Ходатайство стороны защиты о проведении лингвистической и религиоведческой экспертиз по данному уголовному делу отклонено обоснованно.

Из показаний свидетелей под псевдонимами А [ ] , К [ ] и Ф [ ] следует, что они воспринимали содержание демонстрируемых им материалов во взаимосвязи с уговорами Семёнова о вступлении в МТО «ИГ» как склонение их к участию в деятельности данной террористической организации.

При таких обстоятельствах проведение указанных экспертных исследований в силу ст. 73, 196 УПК РФ обязательным не являлось.

Также не имелось оснований для проведения религиоведческой и лингвистической экспертизы книги «Основы веры в свете Корана и сунны», поскольку она по решению Центрального районного суда г. Тюмени от 11 октября 2010 г. внесена в список экстремистских материалов.

Совершённое Семёновым преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому Семёнову назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие хронических заболеваний у Семёнова и его близких родственников.

Вместе с тем суд принял во внимание, что осуждённый состоит на учёте у врача-нарколога, по месту жительства и отбывания наказания характеризуется отрицательно.

Суд в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ правильно признал в действиях Семёнова наличие особо опасного рецидива, что согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является отягчающим наказанием обстоятельством.

Назначение Семёнову окончательного наказания по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ судом произведено правильно.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую не имеется.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённого Семёновым преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении ему наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Таким образом, назначенное Семёнову наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

Вопреки утверждению автора кассационной жалобы, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 10 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 июня 2024 г. в отношении Семёнова Эдуарда Юрьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Шогеновой Д.А. без удовлетворения.

Председательствующий

А.Н.Замашнюк

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин