



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №АПЛ25-302

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 сентября 2025 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,

судей Горчаковой Е.В. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием: - прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А.,

представителя потерпевшего ООО «Агрокомплекс Кущевский» Мойшиной Т.С.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Вдовина С.В. в защиту интересов обвиняемого Коровайко А.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2025 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления представителя потерпевшего ООО «Агрокомплекс Кушевский» Мойшиной Т.С., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения по уголовному делу по обвинению Коровайко А.В. и Чебанова А.О. в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 210, пунктами «а», «б» части 3 статьи 163, частью 4 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 4 статьи 160, частью 4 статьи 309, частью 4 статьи 309, частью 4 статьи 309, частью 3 статьи 33, частью 3 статьи 306, частью 3 статьи 33, частью 2 статьи 307 УК РФ обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в один из районных судов г. Москвы.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворено, территориальная подсудность изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Головинский районный суд г. Москвы.

В апелляционной жалобе адвокат Вдовин С.В. в интересах обвиняемого Коровайко А.В., заявляя о незаконности постановления, указывает на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Суду не представлены и им не исследованы доказательства в обоснование принятого решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела, выводы суда о возможности обвиняемых каким-либо образом повлиять на принятие объективного решения по делу судьями Кушевского районного суда Краснодарского края, а также судьями судов регионов, входящих в Южный и Северо-Кавказский федеральные округа являются несостоятельными. Просит постановление отменить, отказать в удовлетворении ходатайства.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Лежепёков В.А. заявляет о несогласии с изложенными в ней доводами, просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 статьи 125 УПК РФ (часть 3 статьи 35 УПК РФ).

В силу требований части 3 статьи 35 УПК РФ ходатайство об изменении территориальной подсудности подлежит рассмотрению судьей вышестоящего суда, и поскольку в ходатайстве первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просил о передаче дела, подсудного районному суду Краснодарского края, в суд того же уровня, но за пределами Южного федерального округа, указанное ходатайство было принято к рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации.

Рассмотрение ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации проведено в процедуре, установленной действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, Апелляционная коллегия отмечает и предусмотренную законом возможность

изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в суд того же уровня.

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Коровайко А.В. и Чебанова А.О., суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судья, рассмотрев приведенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела факты, которые, с учетом данных о личности обвиняемого Коровайко А.В., ранее занимавшего должность Федерального инспектора аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе, свидетельствуют о наличии возможности возникновения обоснованных сомнений в объективности судей Южного и Северо-Кавказского федеральных округов Российской Федерации при рассмотрении данного уголовного дела, и корреспондируют положениям части 1 статьи 35 УПК РФ, пришел к правильному выводу, что наличие по делу данных, имеющих существенное значение для разрешения заявленного ходатайства, не позволяет сделать однозначный вывод, что при рассмотрении уголовного дела судьями судов субъектов, входящих в Южный и Северо-Кавказский федеральные округа, будет устранена возможность возникновения сомнений в объективности судебного решения и позиция суда будет исключительно нейтральной.

Выводы в постановлении о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, приведены в судебном решении. При рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности была учтена возможность эффективного рассмотрения дела судом того же уровня г. Москвы.

Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлены предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2025 года по уголовному делу в отношении Коровайко А.В. и Чебанова А.О. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи