



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД25-22-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Борисова О.В. и Дубовика Н.П.
Стрелковой А.А.

с участием адвоката Загайнова Д.И., представителя потерпевшего ООО [REDACTED] П [REDACTED] прокурора Фролова О.Э.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Загайнова Д.И. в интересах осужденного Зудова А.Г. на приговор Качканарского городского суда Свердловской области от 25 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 6 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года.

По приговору Качканарского городского суда Свердловской области от 25 июня 2024 года

ЗУДОВ Александр Григорьевич, [REDACTED]
несудимый,

осужден по п. «г» ч. 3 ст. 146 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 6 сентября 2024 года приговор в отношении Зудова А.Г. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года

приговор и апелляционное определение в отношении Зудова А.Г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Загайнова Д.И., представителя потерпевшего ООО [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] прокурора Фролова О.Э., Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Зудов признан виновным и осужден за совершение незаконного использования объектов авторского права, принадлежащих ООО [REDACTED], в крупном размере, с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено в период с 30 сентября по 6 декабря 2022 года в г. Качканаре Свердловской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Загайнов просит об отмене состоявшихся в отношении Зудова судебных решений, ссылаясь на их незаконность и необоснованность, указывая, что выводы суда о виновности Зудова в совершении преступления не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; судом фактически не установлено, кому принадлежат спорные программы, установленные на компьютерах; полагает, что выводы экспертов содержат противоречия, в том числе относительно даты установки этих программ; полагает, что судом не доказан умысел Зудова на использование нелегальных программ, поскольку осужденный распоряжений на установку этих программ не давал и о том, что в ООО «П [REDACTED] используются нелегальные программы, не был осведомлен; считает, что все используемые судом формулировки при описании вины Зудова свидетельствуют лишь о наличии в его действиях признаков халатности и небрежного отношения к своим обязанностям; утверждает, что выводы суда о том, что в силу своих должностных обязанностей Зудов должен был знать или не мог не знать о наличии нелегальных программ, основаны на предположениях; отмечает, что выводы суда о том, что хранение компьютерной информации в памяти компьютера – способ неправомерного использования программ для ЭВМ, являются неверными; обращает внимание, что все программы были записаны в памяти ЭВМ до начала вручения обязательного представления о неправомерности использования нелегальных программ; ссылается на то, что в инкриминируемый Зудову период времени программа использовалась только в системном блоке 5, упоминание об использовании в остальных ЭВМ выходит за рамки

инкриминируемого периода; обращает внимание, что суд не дал оценку тому факту, что, получив обязательное представление, Зудов попросил своих работников проверить информацию об использовании нелегальных программ, что подтвердили опрошенные в судебном заседании свидетели; считает, что судом не доказан квалифицирующий признак преступления «с использованием своего служебного положения»; полагает, что в данном уголовном деле не мог быть разрешен гражданский иск, поскольку Зудов состоит в трудовых отношениях с ООО «П []», в связи с чем гражданским ответчиком должно быть юридическое лицо. Просит состоявшиеся судебные решения отменить и прекратить производство по делу.

В возражениях на кассационную жалобу представитель потерпевшего ООО [] П [] просит судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

При этом круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

По данному делу нарушения, подпадающие под указанные критерии, допущены.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно требованиям ст. 87, 88 УПК РФ проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников,

получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в частности, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления.

С учетом этих требований и в силу п. 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Из изученных материалов дела не усматривается, что данные требования закона судом первой инстанции были выполнены.

Согласно установленным судом обстоятельствам Зудов, являясь директором ООО «П []», зная о наличии установленных и используемых в работе организации компьютерных нелегальных программ, права на которые принадлежат ООО [], при осуществлении коммерческой деятельности с 30 сентября по 6 декабря 2022 года, вопреки воле правообладателя, без заключения с ним договоров, умышленно использовал в указанный период компьютерные программы стоимостью 1 089 000 руб.

Эти действия осужденного судом квалифицированы по п. «г» ч. 3 ст. 146 УК РФ как незаконное использование объектов авторского права, в крупном размере, лицом с использованием своего служебного положения.

Согласно правовой позиции, сформулированной в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также незаконном использовании товарного знака», незаконным по смыслу ст. 146 УК РФ следует считать умышленное использование объектов авторских и смежных прав, осуществляемое в нарушение положений действующего законодательства.

С учетом правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации для привлечения к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ необходимо в судебном заседании доказать, что лицо осознавало незаконность использования объектов авторского права или смежных прав, предвидело, что

указано, что Зудов действенных мер для предотвращения нарушения авторских прав не предпринял, поскольку, являясь единоличным исполнительным органом, имел возможность привлечь для проверки компьютерной техники лиц, обладающих специальными познаниями, однако не сделал этого.

При этом суд в приговоре также указал, что неосведомленность руководителя общества о наличии на компьютерах контрафактных продуктов не освобождает его от ответственности за возглавляемое им юридическое лицо.

Таким образом, суд счел достаточным основанием для признания наличия у Зудова умысла на совершение преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ, установленным в судебном заседании факта непривлечения осужденным специалиста для проверки компьютеров после получения предписания полиции.

Иных обстоятельств, свидетельствующих об умышленной форме вины в содеянном Зудовым, в приговоре не установлено.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Зудов каких-либо указаний и распоряжений на приобретение и установку нелегальных компьютерных программ не давал, а также не был осведомлен как руководитель ООО «П[]» о том, что на его предприятии используются нелегальные компьютерные программы.

С учетом изложенного вывод суда о наличии умышленной формы вины в содеянном Зудовым вызывает сомнение, поскольку непривлечение осужденным специалиста для проверки компьютеров после получения предписания полиции само по себе не свидетельствует о том, что Зудов знал об использовании в ООО «П[]» нелегальных компьютерных программ, предвидел, что тем самым неизбежно причинит крупный ущерб правообладателю этих программ, и желал наступления этих последствий.

Судами апелляционной и кассационной инстанций изложенные выше обстоятельства не были приняты во внимание.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о наличии существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, являющихся основаниями для отмены апелляционного и кассационного определений. В связи с необходимостью направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции, другие доводы кассационной жалобы не рассматриваются и подлежат проверке при новом апелляционном рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 6 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года в отношении Зудова Александра Григорьевича отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в Свердловский областной суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи

