



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-19-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Душки Сергея Ивановича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора дорожного надзора отдела Госавтоинспекции УМВД России по г. Ялта от 7 марта 2024 г. № 18810391241200013152, решение судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 21 мая 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2024 г., вынесенные в отношении Душки Сергея Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора дорожного надзора отдела Госавтоинспекции УМВД России по г. Ялта от 7 марта 2024 г. № 18810391241200013152, оставленным без изменения решением судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 21 мая 2024 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2024 г., Душка С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Душка С.И., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия С [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повреждение дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо технических средств организации дорожного движения, которое создает угрозу безопасности дорожного движения, а равно умышленное создание помех в дорожном движении, в том числе путем загрязнения дорожного покрытия, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц – двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц – трехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 29 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользователям автомобильными дорогами и иным осуществляющим использование автомобильных дорог лицам запрещается повреждать автомобильные дороги или осуществлять иные действия, наносящие ущерб автомобильным дорогам либо создающие препятствия движению транспортных средств и (или) пешеходов.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), предусмотрено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Запрещается повреждать или загрязнять покрытие дорог, снимать, загораживать, повреждать, самовольно устанавливать дорожные знаки, светофоры и другие технические средства организации движения, оставлять на дороге предметы, создающие помехи для движения. Лицо, создавшее помеху, обязано принять все возможные меры для ее устранения, а если это невозможно, то доступными средствами обеспечить информирование участников движения об опасности и сообщить в полицию.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Из материалов дела следует, что 28 февраля 2024 г. в 07 час. 40 мин. на 206 км + 800 м автодороги граница с Херсонской обл. – Симферополь – Алушта – Ялта Душка С.И., управляя транспортным средством «Chery» государственный регистрационный знак [], допустил столкновение с транспортным средством «Skoda» государственный регистрационный знак [] под управлением С [] после чего допустил наезд на препятствие в виде металлического отбойного бруса и повредил его, чем создал реальную угрозу безопасности дорожного движения и нарушил требования пунктов 1.3, 1.5 Правил дорожного движения.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении; схемой места совершения административного правонарушения; постановлением по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; письменными объяснениями С [] [] и иными материалами дела, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Душки С.И. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Душки С.И. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Вопреки утверждению заявителя требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

В соответствии с пунктом 3.1 «ГОСТ 33127-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Ограждения дорожные. Классификация», введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарта) от 7 апреля 2015 г. № 228-ст, дорожное ограждение: устройство, предназначенное для обеспечения движения транспорта с наименьшими рисками столкновений и съездов с дорог, предотвращения переезда через разделительную полосу, столкновения со встречным транспортным средством, наезда на массивные препятствия и сооружения, расположенные на обочине в полосе отвода дороги, на разделительной полосе, снижения риска возможности падения пешеходов с дороги или мостового сооружения, а также для упорядочения движения пешеходов и предотвращения выхода животных на проезжую часть.

Из материалов дела, в том числе фотоматериала, следует, что в результате наезда транспортного средства «Chery» под управлением Душки С.И. на металлический отбойный брус, данное дорожное ограждение было повреждено.

Довод жалобы о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения правил проезда перекрестков водителем автомобиля «Skoda», который не пропустил автомобиль «Chery» при повороте налево, отклоняется.

Из материалов дела следует и на предыдущих стадиях производства по делу установлено, что Душка С.И., управляя автомобилем «Chery» и осуществляя движение по полосе, предназначенной для поворота направо,

проследовал прямо, в результате чего допустил столкновение с транспортным средством «Skoda» и последующий наезд на препятствие в виде металлического отбойного бруса.

За нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги Душка С.И. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что в результате действий Душки С.И. повреждено дорожное сооружение, что создало угрозу безопасности дорожного движения, является нарушением требований пунктов 1.3, 1.5 Правил дорожного движения и влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как обоснованно указано в обжалуемых актах, действия второго участника дорожно-транспортного происшествия не относятся к обстоятельствам, подлежащим выяснению по настоящему делу об административном правонарушении.

Довод жалобы о том, что в материалах дела отсутствуют оригиналы процессуальных документов, на основании которых Душка С.И. был привлечен к административной ответственности, не ставит под сомнение законность и обоснованность принятых по делу актов.

Материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, были истребованы судом в отделе Госавтоинспекции УМВД России по г. Ялта, исследованы и после рассмотрения возвращены (л.д. 12, 13, 28). Копии соответствующих документов содержатся в материалах по жалобе (л.д. 34-43).

То обстоятельство, что при разрешении жалобы, поданной в порядке главы 30 названного кодекса на постановление о назначении административного наказания, не принимал участие второй участник дорожно-транспортного происшествия С [REDACTED] не повлияло на всесторонность, полноту и объективность установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность принятых по делу решений, по существу сводятся к переоценке собранных доказательств и установленных обстоятельств, не опровергают наличие в действиях Душки С.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не влекут отмену означенных решений.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 12.33 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора дорожного надзора отдела Госавтоинспекции УМВД России по г. Ялта от 7 марта 2024 г. № 18810391241200013152, решение судьи Ялтинского городского суда Республики Крым от 21 мая 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2024 г., вынесенные в отношении Душки Сергея Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Душки Сергея Ивановича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев