



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД25-17-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Егорова Т.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 в Россошанском судебном районе Воронежской области от 29 июля 2024 года, решение судьи Россошанского районного суда Воронежской области от 17 февраля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2025 года, вынесенные в отношении Егорова Тимофея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 в Россошанском районе Воронежской области от 29 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Россошанского районного суда Воронежской области от 17 февраля 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2024 года, Егоров Т.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Егоров Т.Н. просит об отмене судебных актов, вынесенных в его отношении по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Егорова Т.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи;

резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 19 июня 2024 года в 00 часов 40 минут по адресу: Воронежская область, Ольховатский район, п. Большие Базы, ул. Кирова, д. 95 водитель Егоров Т.Н. управлял транспортным средством «Мицубиси L200», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения и отказом Егорова Т.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Егоров Т.Н. в соответствии с пунктом 8 Правил, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, 19 июня 2024 года в 01 час 34 минуты, находясь на месте отстранения от управления транспортным средством, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 9); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 10); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6); письменными объяснениями свидетелей Б [REDACTED] и Г [REDACTED] (л.д.12, 13); рапортом инспектора ОГИБДД ОМВД России по Ольховатскому району (л.д. 14); карточкой операций с водительским удостоверением и списком административных правонарушений Егорова Т.Н. (л.д. 15, 16), видеозаписью на CD-диске (л.д. 20) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Егорову Т.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 36 НМ № 142653 от 19 июня 2024 года следует, что Егоров Т.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако, пройти его отказался (л.д. 10).

Данное обстоятельство также подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела, на которой зафиксировано, что Егоров Т.Н. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия, или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Егорова Т.Н. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Егоровым Т.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предусмотренная частью 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура направления Егорова Т.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соблюдена, в связи с чем ставить под сомнение достоверность внесённых в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сведений о его отказе от прохождения данного вида освидетельствования на состояние опьянения не имеется.

Имеющаяся в деле видеозапись из патрульного автомобиля ДПС ОГИБДД по Ольховатскому району Воронежской области позволяет установить последовательность и непрерывность совершаемых в отношении Егорова Т.Н. процессуальных действий по настоящему делу об административном правонарушении, и достоверно подтверждает событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и наличие в действиях Егорова Т.Н. состава данного административного правонарушения.

Процессуальные права Егорова Т.Н. при составлении протокола об административном правонарушении не нарушены, поскольку права, предусмотренные статьёй 25.1, статьёй 51 Конституции Российской Федерации должностным лицом органа безопасности дорожного движения ему были разъяснены, копия протокола вручена.

Доводы жалобы о том, что должностными лицами органа безопасности дорожного движения не было зафиксировано движение транспортного средства под его (Егорова Т.Н.) управлением, а отстранение от управления транспортным средством произошло только после того как он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, переместил свой автомобиль на другое место для освобождения проезда на АЗС, не свидетельствует об отсутствии вины в совершении административного правонарушения.

В частности, факт управления Егоровым Т.Н. транспортным средством подтверждается объяснениями свидетелей Б [] и Г [] [] вызвавших сотрудников дорожно-патрульной службы именно в связи с управлением Егоровым Т.Н. автомобилем при обстоятельствах, дающих достаточные основания полагать, что тот находился в состоянии алкогольного опьянения, и препятствовавшего их выезду с территории АЗС путём перекрытия движения своим автомобилем, получивших надлежащую оценку судебных инстанций.

Иные доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под сомнение наличие в действиях Егорова Т.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Егорову Т.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 в Россошанском судебном районе Воронежской области от 29 июля 2024 года, решение судьи Россошанского районного суда Воронежской области от 17 февраля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2025 года, вынесенные в отношении Егорова Тимофея Николаевича, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Егорова Т.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев