



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№127-АД25-13-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Брауде С.А. на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 29 февраля 2024 года № 082/04/7.32.4-237/2024, решение судьи Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 26 августа 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 30 сентября 2024 года и постановление судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении председателя комиссии муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Метроград» Брауде Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя руководителя Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 29 февраля 2024 года № 082/04/7.32.4-237/2024, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г.Симферополя Республики Крым от 26 августа 2024 года, решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 30 сентября 2024 года и постановлением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, председатель комиссии муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Метроград» Брауде С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением

административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Назначенное Брауде С.А. административное наказание исполнено, административный штраф оплачен 08 октября 2024 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Брауде С.А. просит отменить указанные акты, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Действовавшей до 01 марта 2025 года частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (норма утратила силу в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ) была установлена административная ответственность за нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 названного Кодекса, которая влекла наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции на товарных рынках определены Федеральным законом от 29 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в силу пункта 1 части 1 статьи 17.1 которого заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, прямо предусмотренных указанной нормой.

В порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казанным учреждениям, государственным органам.

Порядок проведения конкурсов или аукционов на права заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путём проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом (часть 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции).

Действовавшим до 01 октября 2023 года Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 10 февраля 2010 года № 67 утверждены Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного

управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24 Правил заявитель не допускается к участию в конкурсе или аукционе при не представлении им документов, определенных пунктами 52 и 121 настоящих Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в пунктах 24 и 24.1 настоящих Правил, не допускается (пункт 25 Правил).

В соответствии с подпунктом «д» пункта 121 Правил заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение задатка или обеспечение исполнения договора являются крупной сделкой.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе заявителя и о признании заявителя участником аукциона или об отказе в допуске такого заявителя к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктами 24 - 26 настоящих Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе (пункт 133 Правил).

Понятие «Крупные сделки» дано в статье 46 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ), в силу пункта 1 которого крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

- связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

- предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства

индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

К крупным сделкам также относятся случаи отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется наибольшая из двух величин - балансовая стоимость такого имущества и цена его отчуждения. В случае приобретения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется цена приобретения такого имущества.

В случае передачи имущества общества во временное владение и (или) пользование с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется балансовая стоимость передаваемого во временное владение или пользование имущества.

В случае совершения обществом сделки или нескольких взаимосвязанных сделок по приобретению акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, которые повлекут возникновение у общества обязанности по приобретению акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется цена всех акций, которые могут быть приобретены обществом по таким сделкам, в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (пункт 2 статьи 46 Федерального закона № 14-ФЗ).

В соответствии с пунктом 8 статьи Федерального закона № 14-ФЗ под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Как следует из пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков (пункт 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью):

1) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее - имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и

(или) пользование, заключения лицензионного договора - балансовая стоимость) которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов (пункт 4 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Например, к наступлению таких последствий может привести продажа (передача в аренду) основного производственного актива общества. Сделка также может быть квалифицирована как влекущая существенное изменение масштабов деятельности общества, если она влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта.

Балансовая стоимость активов общества для целей применения пункта 1.1 статьи 78 Закона об акционерных обществах и пункта 2 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, по общему правилу, определяется в соответствии с данными годовой бухгалтерской отчетности на 31 декабря года, предшествующего совершению сделки (статья 15 Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»); при наличии предусмотренной законодательством или уставом обязанности общества составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность, например ежемесячную, упомянутые сведения определяются по данным такой промежуточной бухгалтерской отчетности (пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 года № 27).

Основанием привлечения председателя комиссии муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Метроград» Брауде С.А. к административной ответственности по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явились следующие обстоятельства.

29 июня 2023 года организатором торгов - муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Метроград» на официальном сайте торгов <http://www.torgi.gov.ru> было размещено извещение № 22000157780000000059 на право заключения договоров аренды нежилых помещений № 4 - площадью 20,0 кв.м., № 5 - площадью 3,6 кв.м., № 6 - площадью 16,5 кв.м., общей площадью 40,1 кв.м. этаж № 1 в нежилом здании литера «Л» с кадастровым номером 90:22:010110:564 по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Элеваторная, д. 2/пер. Элеваторный, д. 2.

Общество с ограниченной ответственностью «ГРАНТ» (далее – ООО «ГРАНТ») подало заявку для участия в открытом аукционе по извещению № 22000157780000000059, однако, в соответствии с протоколом № 1

рассмотрения заявок на участие к открытому аукциону по извещению № 22000157780000000059 от 21 июля 2023 года комиссией муниципального предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Метроград», председателем которой является Брауде С.А., ООО «ГРАНТ» не было допущено к участию в аукционе по причине не предоставления сведений, предусмотренных подпунктом «д» пункта 121 Правил - решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, поскольку комиссия пришла к выводу, что заключение сделки по начальной минимальной сумме в случае её заключения - 66 165 рублей, является для данного Общества крупной сделкой.

ООО «ГРАНТ» обратилось с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю на решение аукционной комиссии по извещению № 22000157780000000059 ввиду того, что заключение договоров аренды нежилых помещений общей стоимостью 6 015 рублей в месяц с целью размещения офиса Общества не является крупной сделкой, связанной с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения Общества, не предусматривает обязанность Общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, и не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности.

Решением комиссии Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю № 082/10/18.1-1426/2023 от 10 августа 2023 года установлено, что согласно сведениям, размещённым в открытом доступе на сайте государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчётности по адресу: <https://bo.nalog.ru/>, а также сведений бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2022 год, балансовая стоимость активов ООО «ГРАНТ» составила 809 000 рублей, в связи с чем цена минимальной (начальной) аренды на весь период действия договора аренды (11 месяцев) составляет 66 165 рублей, что не равно и не превышает 25 процентов балансовой стоимости активов Общества на отчётную дату, Устав Общества не предусматривает более высокий размер крупной сделки.

Таким образом, указанным решением антимонопольного органа констатируется, что поскольку спорная сделка не являлась для ООО «ГРАНТ» крупной, то на этапе подачи заявки для участия в аукционе у Общества отсутствовала обязанность по предоставлению документов и сведений, указанных в подпункте «д» пункта 121 Правил, то есть организатор торгов, в нарушение пунктов 24, 25 Правил, неправомерно отклонил поданную ООО «ГРАНТ» заявку для участия в электронном аукционе по извещению № 22000157780000000059.

Организатору торгов выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений организации и проведения торгов.

Решением Арбитражного суда Республики Крым № А83-21565/2023 от 26 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 года, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26 июля 2024 года, решение комиссии Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю № 082/10/18.1-1426/2023 от 10 августа 2023 года, и выданное им предписание были признаны правомерными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС24-16623 от 01 октября 2024 года муниципальному унитарному предприятию муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Метроград» в передаче кассационной жалобы на вышеуказанные судебные акты арбитражных судебных инстанций для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении и определением об исправлении описки в протоколе (л.д. 79, 80-83); документацией об аукционе на право заключения договора аренды муниципального недвижимого имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения муниципальному унитарному предприятию муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Метроград» от 29 июня 2023 года (л.д. 8-23); заявкой ООО «ГРАНТ» на участие в открытом аукционе на право заключения договора аренды недвижимого имущества с приложением уставных и учредительных документов (л.д. 24-44); протоколом № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 22000157780000000059 от 21 июля 2023 года (л.д. 50-51); решением Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю № 082/10/18.1-1426/2023 от 10 августа 2023 года (л.д. 45-49); предписанием о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов по делу № 082/10/18.1-1426/2023 от 10 августа 2023 года (л.д. 103); трудовым договором от 12 апреля 2016 года, заключенным муниципальным унитарным предприятием «Метроград» и Брауде С.А. о приеме последнего на должность начальника юридического отдела (л.д. 85-89); приказом № 89-к от 12 апреля 2016 года о приеме Брауде С.А. на указанную работу (л.д. 90); Положением о комиссии по проведению конкурсов и аукционов на право заключения договоров аренды муниципального имущества, находящегося в хозяйственном ведении МУП «Метроград» от 08 ноября 2017 года (л.д. 123-125); приказом МУП муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Метроград» № 246 от 26 октября 2016 года об

утверждении состава комиссии по проведению торгов и аукционов на право заключения договоров аренды муниципального имущества, находящегося в хозяйственном ведении МУП «Метроград» (л.д. 126-127); приказами МУП «Метроград» об изменении состава комиссии № 71 от 30 мая 2023 года, № 85 от 06 июля 2023 года (л.д. 118-121) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, и при его пересмотре нижестоящими судебными инстанциями является достаточной для выводов о нарушении председателем комиссии муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Метроград» Брауде С.А. Закона о защите конкуренции и квалификации его действий по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы Брауде С.А. о незаконности привлечения к административной ответственности ввиду того, что в описательно-мотивировочной части постановления заместителя руководителя Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 29 февраля 2024 года № 082/04/7.32.4-237/2024 допущена описка относительно квалификации его действий - вместо части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указана часть 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отклонению, поскольку данное ошибочное указание на иную часть нормы статьи 7.32.4 настоящего Кодекса носит характер явной технической описки, не влияющей ни на квалификацию его действий, ни на назначение административного наказания.

Данное обстоятельство проверялось нижестоящими судебными инстанциями и ему дана надлежащая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Кроме того, как следует из дела об административном правонарушении, представленного по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Межрегиональным управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, определением от 01 октября 2024 года заместителем руководителя Межрегионального управления Федеральной

антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, вынесенным в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в постановление по делу № 082/04/7.32.4-237/2024 внесены соответствующие исправления.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах и не ставят под сомнение наличие в действиях Брауде С.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Брауде С.А. в пределах санкции части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что административное наказание, назначенное Брауде С.А. по настоящему делу исполнено 08 октября 2024 года, то положения части 3 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2024 года № 500-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», по делу не применимы.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя руководителя Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 29 февраля 2024 года № 082/04/7.32.4-237/2024, решение судьи Центрального районного суда г.Симферополя Республики Крым от 26 августа 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 30 сентября 2024 года, и постановление судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении председателя комиссии муниципального унитарного

предприятия муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Метроград» Брауде С.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Брауде С.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев