



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №56-УД25-23-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,

осужденного Николаева А.С. и в защиту его интересов адвоката Чурковой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Николаева А.С. на приговор Приморского краевого суда от 25 ноября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 года в отношении

НИКОЛАЕВА [REDACTED]

[REDACTED] судимого: - 20 марта 2020 года по п. «а» части 3 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 13 ноября 2020 года по отбытии срока;

- 3 марта 2022 года по части 1 статьи 314¹ УК РФ к 6 месяцам исправительных работ, постановлением от 6 июля 2022 года наказание заменено на 2 месяца лишения свободы, освобожден 31 августа 2022 года по отбытии наказания;

- 7 июня 2023 года по части 1 статьи 158, части 1 статьи 119, п. «б» части 2 статьи 158, пунктам «б», «в» части 2 статьи 158 УК РФ, статье 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 4 года,

осужденного по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании части 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 7 июня 2023 года, в соответствии с положениями статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 7 июня 2023 года окончательно Николаеву А.С. назначено наказание в виде 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании статьи 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Приговором разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока наказания.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 года приговор в отношении Николаева А.С. оставлен без изменения.

По этому же делу осужден Дарманский И.А., судебные решения в отношении которого не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденного Николаева А.С. и в защиту его интересов адвоката Чурковой А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Николаев А.С. признан виновным в убийстве С [REDACTED] совершенном по предварительному сговору группой лиц с Дарманским И.А. в период с 15 часов 17 августа до 1 часа 45 минут 18 августа 2023 года у дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в с. [REDACTED] района Приморского края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Николаев А.С. указывает на незаконность состоявшихся судебных решений. Выводы суда о его виновности основаны лишь на показаниях, данных на предварительном следствии Дарманским И.А., который в судебном заседании заявил о том, что оговорил Николаева А.С. В ходе предварительного следствия он давал показания, находясь в состоянии алкогольного опьянения, адвокат по назначению должной помощи ему не оказывала. Убийства потерпевшего не совершал. В проведении очных ставок с Дарманским И.А. ему было отказано. В момент произошедших событий присутствовали очевидцы - девушки, которые могли бы подтвердить его версию, однако их устанавливать не стали, несмотря на наличие их номеров в его телефоне. Просит об отмене состоявшихся судебных решений.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бартылова Я.А. просит оставить ее без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу осужденного, проверив материалы уголовного дела, выслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных статьей 299 УПК РФ.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, регламентирующих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Выводы суда о доказанности вины Николаева А.С. в убийстве С [REDACTED] подтверждаются исследованными в судебном заседании показаниями в ходе предварительного следствия осуждённого Дарманского И.А. (т. 1 л.д. 91-97, 116-123, 131-134, 135-140) и Николаева А.С. (т. 1 л.д. 174-181, 198-204, 212-216) об обстоятельствах совершения ими 18 августа 2023 года по предложению Николаева А.С. убийства С [REDACTED] которого Дарманский И.А. душил, а Николаев А.С.

удерживал потерпевшего, не давая тому возможности сопротивляться; показаниями свидетеля Ю [] согласно которым 18 августа 2023 года она видела своего сожителя Дарманского И.А. с Николаевым А.С. в состоянии алкогольного опьянения, 22 августа 2023 года ей стало известно от сотрудников полиции, что они были задержаны по подозрению в совершении убийства, при этом Дарманский И.А. сказал ей, что совместно с Николаевым А.С. убил человека, (т. 2 л.д. 101-105); содержанием протокола осмотра места происшествия от 18 августа 2023 года, согласно которому осмотрен участок местности, расположенный в 22 метрах на запад от дома [] в с. [] [] района Приморского края, обнаружен труп С [] и изъяты два рукава от вязаной кофты (т. 1 л.д. 38-48); заключением судебно-медицинского эксперта № 19-8/1117/2023 от 18 октября 2023 года, согласно которому смерть С [] наступила в результате механической асфиксии от сдавления шеи петлёй с перехлёстнутыми свободными концами, в момент причинения данного телесного повреждения нападавший находился с левой стороны по отношению к потерпевшему (т. 2 л.д. 139-149); заключением эксперта № 19-8/768/2024 от 23 мая 2024 года (дополнительная экспертиза), согласно которому получение телесных повреждений, обнаруженных у С [] возможно при обстоятельствах и в срок, указанных Дарманским И.А. и Николаевым А.С. (протокол допроса подозреваемого Дарманского И.А. от 22 августа 2023 года, протокол допроса подозреваемого Николаева А.С. от 22 августа 2023 года т. 2 л.д. 230-239); показаниями потерпевшей Ч [] о том, что 23 августа 2023 года от сотрудников полиции ей стало известно о смерти брата – С [] в квартире брата на полу она нашла чужой свитер в полоску без рукавов (т. 2 л.д. 88-92), а также другими доказательствами, содержащимися в материалах уголовного дела.

Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, им дана надлежащая оценка в приговоре, при этом приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом.

Признанные судом достоверными, подтверждающиеся всей совокупностью доказательств, показания осужденных Дарманского И.А. и Николаева А.С. в ходе предварительного следствия, положены в основу обвинительного приговора.

Заявления в ходе судебного заседания осужденных о недопустимости их показаний в ходе предварительного следствия, в том числе и о нахождении при даче показаний в состоянии алкогольного опьянения, проверялись судом, в том числе и в порядке статей 144 – 145 УПК РФ (т. 5 л.д. 80-87), и обоснованно признаны несостоятельными, о чём суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре, оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется.

Протоколы следственных действий с участием осужденных Дарманского И.А. и Николаева А.С., изложенные в них показания о совершении инкриминируемого деяния, данные в ходе предварительного расследования, обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными доказательствами, являются последовательными и детальными, при этом согласуются как между собой, так и с иными исследованными по делу доказательствами.

Все протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, с участием защитников, с разъяснением Дарманскому И.А. и Николаеву А.С. перед началом следственных действий положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, процессуальных прав, предусмотренных статьями 46, 47 УПК РФ.

Данных о ненадлежащем оказании адвокатом юридической помощи Николаеву А.С. материалы дела не содержат.

С учётом установленных фактических обстоятельств дела суд правильно квалифицировал действия Николаева А.С. по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ – как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое группой лиц по предварительному сговору, при этом судом установлено, что Николаев А.С. и Дарманский И.А. в ходе ссоры с С [REDACTED] договорились совершить и совершили убийство последнего, при этом Дарманский И.А. при помощи рукава от кофты душил потерпевшего, а Николаев А.С. удерживал С [REDACTED] за руки и ноги, подавляя тем самым его сопротивление.

Оснований для иной квалификации действий осуждённого не имеется.

Наказание Николаеву А.С. назначено в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающих ответственность обстоятельств, наличия отягчающего наказания обстоятельства – рецидива преступлений, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены в кассационной жалобе осужденного, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора и апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на

выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности события преступления, причастности к нему осуждённого Николаева А.С., его вины и квалификации действий, а также законности и справедливости вида и срока назначенного ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу осужденного Николаева А.С. на приговор Приморского краевого суда от 25 ноября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 года в отношении НИКОЛАЕВА Александра Сергеевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи