

# ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК25-75

г. Москва

9 сентября 2025 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Жубрина М.А. и Шилохвоста О.Ю.  
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Трясоумовой Юлии Анатольевны на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 27 июня 2025 г. о досрочном прекращении ее полномочий мирового судьи судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., объяснения административного истца Трясоумовой Ю.А., председателя квалификационной коллегии судей Волгоградской области Маргиевой О.С., допросив свидетелей Б [REDACTED] [REDACTED] и Р [REDACTED] [REDACTED], исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

1. Трясоумова Юлия Анатольевна, [REDACTED] года рождения, постановлением Волгоградской областной думы от 18 мая 2017 г. № 45/2957 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 31 Волгоградской области на трехлетний срок полномочий, постановлением Волгоградской областной думы от 18 июня 2020 г. № 13/597 назначена на должность мирового судьи судебного

участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области на десятилетний срок. Стаж работы в должности судьи составляет более 7 лет. Судья восьмого квалификационного класса.

19 февраля 2024 г. совет судей Волгоградской области обратился в квалификационную коллегия судей Волгоградской области (далее также – ККС Волгоградской области) с просьбой рассмотреть вопрос о привлечении мирового судьи судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области Трясоумовой Ю.А. к дисциплинарной ответственности в связи с наличием в ее действиях признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статьи 4 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), и повлекшего ущемление прав и законных интересов участников судопроизводства, нарушение их права на осуществление судебного разбирательства по делам в разумные сроки и права на своевременное обжалование судебных решений.

Решением ККС Волгоградской области от 1 марта 2024 г., принятым по результатам рассмотрения обращения совета судей Волгоградской области, за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в неосуществлении надлежащего контроля за своевременным оформлением и сдачей дел и материалов в отдел делопроизводства, несвоевременном направлении копий судебных актов лицам, участвующим в деле, несвоевременной регистрации уголовных дел, нарушении срока обращения к исполнению судебных приказов, а также постановлений по делам об административных правонарушениях, на Трясоумову Ю.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

17 марта 2025 г. в ККС Волгоградской области поступила жалоба С [ ] [ ] на бездействие мирового судьи судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области Трясоумовой Ю.А., выразившееся в длительной (более полугодя) невыдаче исполнительного листа. С [ ] [ ] просил привлечь к ответственности лиц, виновных в нарушении права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

18 марта 2025 г. в ККС Волгоградской области поступило обращение председателя Ленинского районного суда Волгоградской области Б [ ] [ ] с информацией о нарушениях процессуального закона, допущенных мировым судьей судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области Трясоумовой Ю.А. при осуществлении полномочий по отправлению правосудия. Полагая, что нарушения Трясоумовой Ю.А. носят множественный, систематический и длительный характер, Б [ ] [ ] просил рассмотреть вопрос о привлечении мирового судьи к дисциплинарной ответственности.

28 марта 2025 г. в ККС Волгоградской области поступила жалоба Л [ ] [ ] на неизвещение его о времени слушания дела, повлекшее необоснованное взыскание задолженности на основании заочного решения,

которое ему также не было направлено. Л. [ ] [ ] просил рассмотреть вопрос о привлечении мирового судьи судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области Трясоумовой Ю.А. к дисциплинарной ответственности.

Решением ККС Волгоградской области от 28 марта 2025 г. образована комиссия для проверки обращения председателя Ленинского районного суда Волгоградской области Б. [ ] [ ] в отношении мирового судьи судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области Трясоумовой Ю.А. Жалобы С. [ ] [ ] и Л. [ ] [ ] приобщены к материалам проверки. Согласно заключению от 26 мая 2025 г. при проведении проверки комиссия ККС Волгоградской области выезжала на судебный участок № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области, ознакомилась с представленными мировым судьей Трясоумовой Ю.А. делами, проверила использование мировым судьей ПИ АМИРС «Модуль интеграции с участками мировых судей», изучила жалобы непроцессуального характера, поступившие на мирового судью Трясоумову Ю.А. По результатам проверки комиссией ККС Волгоградской области установлено следующее.

В истребованных комиссией у мирового судьи Трясоумовой Ю.А. делах, в том числе проверявшихся ранее Ленинским районным судом Волгоградской области, установлено отсутствие протоколов и дисков с аудиозаписью отдельных судебных заседаний (по уголовным делам), отсутствие сведений о фактическом направлении адресатам копий судебных приказов (по административным делам), 197 истребованных дел представлены комиссии не были.

При изучении заключений проверок по непроцессуальным обращениям на мирового судью Трясоумову Ю.А. установлено значительное число нарушений требований процессуального законодательства и Инструкции по судебному делопроизводству на судебных участках мировых судей Волгоградской области как мировым судьей Трясоумовой Ю.А., так и подведомственным ей аппаратом судебного участка. В частности, отсутствуют доказательства фактического направления копий определений об отмене судебного приказа, не представлены сведения заявителям о результатах рассмотрения их заявлений, в том числе исковых, отсутствуют доказательства извещения заявителей о судебных заседаниях. Выявлены многочисленные случаи нарушения порядка регистрации корреспонденции, поступавшей на судебный участок в январе–марте 2024 г.

Выявленные нарушения, связанные с ненадлежащей организацией мировым судьей работы аппарата судебного участка, признаны комиссией ККС Волгоградской области очевидными, грубыми и систематическими, явно противоречащими социальному предназначению судебной власти. Данных о том, что допущенные мировым судьей Трясоумовой Ю.А. нарушения связаны со служебной нагрузкой либо обусловлены обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность судьи, в ходе проверки комиссией ККС Волгоградской области не установлено. Комиссия также пришла к выводу о том, что мировой судья Трясоумова Ю.А. противодействовала

укомплектованию аппарата судебного участка, искусственно создавала неблагоприятные кадровые условия, позволявшие ей оправдывать имеющиеся недостатки в своей работе.

Копия заключения ККС Волгоградской области вручена мировому судье Трясоумовой Ю.А. 27 мая 2025 г., с материалами проверки обращений С [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] [REDACTED], председателя Ленинского районного суда Волгоградской области Б [REDACTED] [REDACTED]. она ознакомлена 15 мая и 26 июня 2025 г. Письменные пояснения относительно обстоятельств обращений Трясоумовой Ю.А. представлены не были.

ККС Волгоградской области, рассмотрев 27 июня 2025 г. заключение комиссии ККС Волгоградской области для проверки обращения председателя Ленинского районного суда Волгоградской области Б [REDACTED] [REDACTED]. в отношении мирового судьи судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области Трясоумовой Ю.А., заслушав объяснения представителя председателя комиссии Ш [REDACTED] [REDACTED], секретаря судебного заседания судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области С [REDACTED] [REDACTED], секретаря судебного заседания судебного участка № 32 Ленинского судебного района Волгоградской области Л [REDACTED] [REDACTED] И.А., представителя Волгоградского областного суда М [REDACTED] [REDACTED], представителя совета судей Волгоградской области Ч [REDACTED] [REDACTED], представителя Управления Судебного департамента Волгоградской области К [REDACTED] [REDACTED], председателя Комитета юстиции Волгоградской области Р [REDACTED] [REDACTED], пояснения мирового судьи Трясоумовой Ю.А., пришла к выводу о том, что факт совершения судьей Трясоумовой Ю.А. дисциплинарного проступка, выразившегося в неосуществлении надлежащего контроля за своевременным оформлением дел и материалов, своевременным направлением копий судебных актов лицам, участвующим в деле, нарушении срока обращения к исполнению судебных приказов, а также постановлений по делам об административных правонарушениях, повлекшем длительное лишение сторон правовой защиты, умаление права на рассмотрение дела в разумный срок, права знать о принятом по делу решении и своевременно его обжаловать и права получить исполнение по принятому в их пользу решению, следует считать установленным, за что из присутствовавших на заседании 15 членов ККС Волгоградской области проголосовало 15.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС Волгоградской области пришла к выводу о том, что с учетом характера дисциплинарного проступка, обстоятельств и последствий его совершения, осознанного характера действий мирового судьи Трясоумовой Ю.А., данных о ее профессиональных и личностных качествах, привлечения ранее к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в связи с аналогичными нарушениями, отношения к проступку в данном случае все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений со стороны Трясоумовой Ю.А., не дают оснований рассчитывать на

добросовестное и профессиональное выполнение ею обязанностей судьи в будущем.

В связи с изложенным ККС Волгоградской области по результатам тайного голосования пришла к выводу о применении к мировому судье судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области Трясоумовой Ю.А. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением восьмого квалификационного класса, за что единогласно проголосовали все 15 присутствующих на заседании членов ККС Волгоградской области.

2. Не согласившись с решением ККС Волгоградской области от 27 июня 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, Трясоумова Ю.А. 27 июля 2025 г. обратилась с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, в которой просит отменить решение ККС Волгоградской области от 27 июня 2025 г., поскольку считает его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы пояснила, что Комитет юстиции Волгоградской области, несмотря на наличие с января по март и в октябре 2024 г. вакансий, намеренно не обеспечивал судебный участок № 31 квалифицированным помощником судьи и секретарем судебного заседания, а причиной возбуждения настоящего дисциплинарного производства является неприязненное к ней отношение со стороны председателя Ленинского районного суда Волгоградской области Б [REDACTED] [REDACTED], на которое она неоднократно указывала в обращениях к Президенту Российской Федерации, ВККС РФ.

Полагает, что сроки привлечения ее к дисциплинарной ответственности по всем делам истекли, поскольку со дня проведения проверки Комитетом юстиции Волгоградской области (3 апреля 2024 г.), составления справки о результатах ознакомления с деятельностью мирового судьи судебного участка № 31 Ленинского судебного района (7 октября 2024 г.) до вынесения оспариваемого решения ККС Волгоградской области прошло больше шести месяцев, настаивает на том, что председатель Ленинского районного суда Б [REDACTED] [REDACTED] заведомо знал о вменяемых ей нарушениях.

Считает, что при вынесении решения не были учтены данные о ее личности, а именно что она с середины 2021 года по март 2023 года осуществляла непрерывно полномочия судьи на двух судебных участках без предоставления отпусков и отгулов, указывает на высокие показатели стабильности вынесенных ею в 2020–2025 гг. решений по всем категориям дел.

Указывает, что комиссии для проверки обстоятельств, указанных в обращениях С [REDACTED] [REDACTED] и Л [REDACTED] [REDACTED], ККС Волгоградской области не создавались, обращает внимание, что жалобы указанными гражданами отозваны, тяжких последствий для прав и законных интересов граждан не наступило; судебные акты, на которые указывает ККС Волгоградской области, не обжалованы и не отменены вышестоящей инстанцией.

В письменных возражениях на жалобу Трясоумовой Ю.А. ККС Волгоградской области считает доводы жалобы необоснованными, указывает,

что в 2023–2024 гг. нагрузка судьи незначительно превышала среднеобластную, а длительных периодов отсутствия на судебном участке секретаря судебного заседания не имелось, просит отказать в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Трясоумова Ю.А. поддержала доводы своей жалобы и возражения на письменные возражения ККС Волгоградской области, просила отменить решение ККС Волгоградской области от 27 июня 2025 г. о прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области.

3. Статьями 118, 120 (часть 1), 121 и 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их статьями 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина. Названными нормами к судьям предъявляются особые требования.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Пунктами 2 и 3 статьи 4, пунктами 2 и 3 статьи 5, пунктами 2 и 3 статьи 11 Кодекса судейской этики определено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской

этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода.

На протяжении всего срока пребывания в должности судья не должен осуществлять никакой деятельности, которая могла бы поставить под сомнение его независимость и беспристрастность и привести к конфликту интересов.

Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой.

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такие нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения

осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

4. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Трясоумовой Ю.А. и возражения на нее, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения ККС Волгоградской области от 27 июня 2025 г.

Как следует из материалов проверки, после привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушение сроков изготовления судебных актов (решение ККС Волгоградской области от 1 марта 2024 г.) судья Трясоумова Ю.А. продолжала допускать несвоевременное изготовление судебных актов и несвоевременное направление их копий лицам, участвующим в деле, нарушение сроков обращения судебных актов к исполнению, сроков регистрации поступивших на судебный участок уголовных дел.

Решением ККС Волгоградской области от 14 июня 2024 г. мировой судья Трясоумова Ю.А. оставлена в ранее присвоенном ей восьмом квалификационном классе.

С учетом уровня своих профессиональных знаний и опыта судебной работы судья Трясоумова Ю.А. должна была принять меры по устранению допущенных нарушений, однако должных выводов для себя не сделала, вновь совершила дисциплинарный проступок.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о правильности вывода ККС Волгоградской области о систематическом нарушении мировым судьей Трясоумовой Ю.А. начиная с 2023 г. Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, и о наличии в ее действиях дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность.



5. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации признает, что при решении вопроса о виде дисциплинарного взыскания ККС Волгоградской области приняла во внимание характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, личность судьи, совершившей дисциплинарный проступок, стаж работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения ею нарушений.

Решение ККС Волгоградской области от 27 июня 2025 г. о наложении на Трясоумову Ю.А. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области с лишением восьмого квалификационного класса принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 21 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, единогласно. Конверт с бюллетенями и протокол приобщены к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Решение ККС Волгоградской области от 27 июня 2025 г. принято с соблюдением сроков, предусмотренных пунктом 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей.

6. Доводы административного истца о том, что выявленные комиссией ККС Волгоградской области нарушения обусловлены неукомплектованностью аппарата мирового судьи, отклоняются Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку из материалов дисциплинарного производства следует, что с января 2022 г. до момента принятия оспариваемого решения длительных периодов отсутствия на судебном участке секретаря судебного заседания и секретаря судебного участка не имелось, в течение 2022–2025 гг. на судебный участок № 31 регулярно направлялись сотрудники районного суда для оказания практической помощи аппарату мирового судьи. Кроме того, направленные Комитетом юстиции Волгоградской области в феврале 2024 г. кандидаты на должности сотрудников аппарата после беседы с мировым судьей Трясоумовой Ю.А. отказались от своих намерений трудоустроиться в аппарат судебного участка № 31. Таким образом, вывод комиссии ККС Волгоградской области о том, что Трясоумовой Ю.А. искусственно создавались неблагоприятные кадровые условия на судебном участке, является верным.

Кроме того, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что неполная укомплектованность аппарата судебного участка не может оправдывать систематически допускавшиеся Трясоумовой Ю.А. на протяжении длительного времени грубые нарушения процессуального законодательства. В своей жалобе, возражениях на возражения ККС Волгоградской области, равно как и в своем выступлении в судебном заседании, Трясоумова Ю.А. не указывает, какие именно меры

принимались лично ею для исправления допущенных нарушений и недопущения нарушений впредь.

Довод Трясоумовой Ю.А. о том, что оспариваемая мера дисциплинарной ответственности применена к ней по истечении установленного пунктом 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей шестимесячного срока со дня обнаружения проступка, не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства, поскольку днем, когда председателю суда или органу судейского сообщества, уполномоченному на вынесение обращения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка, в настоящем случае следует считать 26 мая 2025 г., когда было составлено заключение комиссии ККС Волгоградской области о наличии в действиях мирового судьи Трясоумовой Ю.А. признаков дисциплинарного проступка. Ссылаясь в своей жалобе на осведомленность иных лиц о допусках ею нарушениях, Трясоумова Ю.А. не ссылается на нормы закона, уполномочивающие этих лиц квалифицировать наличие в действиях судьи признаков дисциплинарного проступка. Таким образом, на момент принятия решения ККС Волгоградской области от 27 июня 2025 г. о привлечении мирового судьи Трясоумовой Ю.А. к дисциплинарной ответственности срок, предусмотренный пунктом 6 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей, не истек.

Суждения Трясоумовой Ю.А. о том, что обращение в ККС Волгоградской области объясняется неприязненными отношениями, сложившимися у нее с председателем Ленинского районного суда Волгоградской области Б [REDACTED] [REDACTED], из-за отказа от трудоустройства на судебный участок навязывавшихся им кандидатов на должность сотрудников аппарата, материалами дисциплинарного производства, а также доводами жалобы административного истца не подтверждаются.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отклоняет довод жалобы Трясоумовой Ю.А. о несоразмерности наложенного на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку систематическое грубое нарушение мировым судьей сроков регистрации поступающих на судебный участок материалов, неизвещение сторон о времени и месте судебного заседания, нарушение сроков изготовления судебных актов и направления их копий сторонам, нарушение сроков выдачи исполнительных листов и обращения к исполнению судебных актов о привлечении к субсидиарной ответственности вызвано неспособностью судьи в течение продолжительного времени правильно организовать свою работу и работу подчиненных ей сотрудников аппарата судебного участка, что привело к умалению авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи.

Другие доводы жалобы Трясоумовой Ю.А., по существу, сводятся к иной оценке административным истцом обстоятельств осуществления ею полномочий судьи и выражают ее собственное мнение относительно фактов, изложенных в решении ККС Волгоградской области. При этом Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации учитывает, что факт допущенных нарушений не отрицался Трясоумовой Ю.А. ни при

рассмотрении заключения комиссии ККС Волгоградской области, ни в настоящем судебном заседании.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалобы Трясоумовой Юлии Анатольевны на решение квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 27 июня 2025 г. о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № 31 Ленинского судебного района Волгоградской области за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

М.А. Жубрин

О.Ю. Шилохвост