



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-КГ25-6-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Киселёва А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Анчикова Павла Федоровича к ООО «Мартен Вест», АО «АВТОВАЗ» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Анчикова Павла Федоровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Анчикова П.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей АО «АВТОВАЗ» – Бессолицына А.Г., Зайцева А.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Анчиков П.Ф. обратился в суд с иском к ООО «Мартен Вест», АО «АВТОВАЗ» о защите прав потребителей, указав в обоснование заявленных требований, что 11 октября 2022 г. между ООО «Мартен Вест» (продавец) и истцом (покупатель) заключён договор купли-продажи транспортного средства «Lada Niva» стоимостью 1 216 900 руб. В период действия гарантийного срока покупатель неоднократно обращался к продавцу автомобиля по вопросу устранения различных недостатков, в том числе, в связи с течью масла в двигателе, проявившейся повторно, а также к АО «АВТОВАЗ» (изготовитель) с требованием о замене автомобиля на аналогичный, которые оставлены без удовлетворения.

Полагая, что действиями ответчиков нарушены его права как потребителя, истец просил заменить автомобиль «Lada Niva» модель 21230 на новый аналогичный, взыскать денежные средства, уплаченные за диагностику двигателя, в размере 1 170 руб., выполнение технического обслуживания (нулевое) – 7 831 руб., проведение экспертного исследования – 6 060 руб., а также, уточнив исковые требования, просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., а также денежные средства, уплаченные за техническое обслуживание 1, в размере 8 705 руб.

Решением Вологодского районного суда Вологодской области от 18 марта 2024 г. исковые требования удовлетворены частично. На АО «АВТОВАЗ» возложена обязанность произвести замену транспортного средства на аналогичное надлежащего качества с передачей Анчиковым П.Ф. обществу автомобиля после получения нового, с АО «АВТОВАЗ» в пользу истца также взысканы компенсация морального вреда в размере 50 000 руб., штраф – 25 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 октября 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 31 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что по договору купли-продажи от 11 октября 2022 г. Анчиков П.Ф. приобрёл у ООО «Мартен Вест» автомобиль «Lada Niva», 2022 года выпуска, по цене 1 216 900 руб. В тот же день автомобиль передан покупателю.

С 11 октября 2022 г. изготовителем АО «АВТОВАЗ» на транспортное средство установлена гарантия 24 месяца без ограничения пробега, за исключением случаев, предусмотренных гарантийным талоном № [REDACTED].

8 ноября 2022 г. Анчиков П.Ф. обратился в ООО «Мартен Вест» с целью прохождения технического обслуживания транспортного средства, указав на недостатки автомобиля: резинка уплотнителя левой задней двери пропускает грязь, люфт рулевого колеса.

В отношении автомобиля проведено техническое обслуживание, в условиях сервиса неисправностей не выявлено, выданы рекомендации: наблюдать за уплотнительной резинкой двери и рулевым колесом, при повторении проблемы обратиться в сервисный центр.

22 ноября 2022 г. Анчиков П.Ф. обратился в ООО «Мартен Вест», указав на недостатки автомобиля: грязь под уплотнительной резинкой двери; не срабатывает сигнализация при оставленном в замке зажигания ключе и при выключенных фарах; при прогреве двигателя плавают обороты; примерно на 70-80 км/ч автомобиль периодически отключается на доли секунды.

По результатам диагностики автомобиля выданы рекомендации: наружный уплотнитель не является основным, несоответствий и повреждений уплотнителей двери не выявлено, при загрязнении уплотнителя необходима его очистка. Звуковые сигналы в условиях сервиса обнаружены не были. Обнаружен код P0346 – ошибка по датчику распредвала, обнаружен плохой контакт, неисправность устранена.

13 декабря 2022 г. Анчиков П.Ф. обратился в ООО «Мартен Вест» с целью прохождения технического обслуживания, указав на недостатки автомобиля: «троит» двигатель, появились масляные подтёки на двигателе.

В отношении автомобиля проведено техническое обслуживание, выданы рекомендации: ошибок нет, параметры в норме, двигатель работает штатно. Масляные подтёки будут устранены в рамках гарантии производителя, запчасти заказаны, требуется ремонтное действие по устранению течи масла.

25 декабря 2022 г. ООО «Мартен Вест» в рамках гарантии производителя проведены работы по устранению подтёков масла на двигателе автомобиля (выявлена течь масла через шпильку впускного конвектора).

12 января 2023 г. Анчиков П.Ф. обратился в ООО «Мартен Вест», указав на недостатки автомобиля: неровная работа двигателя – «троит», два дня горел чек.

По результатам диагностики автомобиля установлено: при приёме автомобиля в системе впрыска зафиксирована ошибка «P1304» цилиндр 4, пропуск воспламенения. Ошибка носит единичный характер, зафиксирована при запуске холодного двигателя при температуре – 17°C. Причиной возникновения может быть применение топлива, несоответствующего стандартам ГОСТ и /или характер эксплуатации автомобиля. При проверке автомобиля на территории дилерского центра заявленное клиентом несоответствие не подтверждено, ошибки в системе впрыска отсутствуют. Технические характеристики автомобиля соответствуют требованиям завода-изготовителя.

30 января 2023 г. Анчиков П.Ф. направил в адрес АО «АВТОВАЗ» претензию об исполнении гарантийных обязательств путём замены автомобиля «Lada Niva» на новый со ссылкой на прогрессирующую неисправность двигателя и возникновение недостатков транспортного средства после их неоднократного устранения, в ответ на которую ему было предложено представить автомобиль для осмотра официальному дилеру Lada – ООО «Автоэкспресс-плюс».

В соответствии с актом проверки технического состояния автомобиля от 20 февраля 2023 г. официальным дилером ООО «Автоэкспресс-плюс» установлено: резинка уплотнителя левой задней двери пропускает грязь – установлено; работа двигателя на холостом ходу при прогреве неравномерная, с признаками «троения» – не выявлено, в момент приёма автомобиля, а также после тестовой поездки ошибок по системе впрыска не обнаружено, двигатель работает ровно, без пропусков воспламенения; люфт рулевого колеса – не выявлено, суммарный люфт рулевого управления составляет 5 градусов, норма. Рекомендована замена уплотнительной резинки задней левой двери по гарантии. Отсутствует сигнализация об оставлении ключа в зажигании и невыключении света фар, наличие которой предусмотрено руководством по эксплуатации автомобиля.

По заказу Анчикова П.Ф. государственным судебным экспертом ФБУ Вологодская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации подготовлен акт экспертного исследования от 7 апреля 2023 г., согласно которому двигатель автомобиля «Lada Niva» с момента холодного запуска и до прогрева работает нестабильно. В работе двигателя появляется эффект «троения», сопровождающийся его неравномерной работой (работа «рывками»). Данные проявления не являются нормой для бензинового двигателя внутреннего сгорания. Присутствие данных проявлений может свидетельствовать о наличии либо в двигателе, либо в узлах управления двигателем технической неисправности.

3 мая 2023 г. Анчиков П.Ф. обратился в ООО «Мартен Вест» с претензией об исполнении гарантийных обязательств путём замены автомобиля на новый в связи с наличием вышеперечисленных недостатков, в удовлетворении которой 12 мая 2023 г. было отказано.

23 августа 2023 г. Анчиков П.Ф. обратился в ООО «Автоэкспресс-плюс» за прохождением технического обслуживания 1.

В отношении автомобиля проведено техническое обслуживание. По результатам диагностики указано на необходимость замены головки блока цилиндров, выдана рекомендация следить за уровнем масла в двигателе внутреннего сгорания.

29 сентября 2023 г. Анчиков П.Ф. обратился в ООО «Мартен Вест», указав на недостатки автомобиля: подтёки масла с головки блока цилиндров (ничего не замывать); горит чек (ошибку не сбрасывать), гул на скорости 50-60 км/ч (от диагностики причин отказался).

По результатам осмотра автомобиля ООО «Мартен-Вест» указано: выявлены следы масла на передней части головки блока цилиндров и на крышке газораспределительного механизма. В связи с тем, что клиент отказался от дальнейшей диагностики (замыв и проявление следов вновь), установить причину появления следов масла на двигателе внутреннего сгорания не представляется возможным. В месте ранее проведённого гарантийного ремонта (герметизация шпилек впускной трубы) масляных следов не выявлено. Выявлен код неисправности дроссельной заслонки, чаще данная ошибка возникает из-за некорректного трогания с места (ДВС заглох), является нарушением условий эксплуатации автомобиля либо может быть и по другим причинам, необходима дальнейшая диагностика, от которой клиент отказался. Присутствует посторонний шум (гул) при движении автомобиля, от дальнейшей диагностики владелец отказался. Не рекомендована эксплуатация автомобиля до устранения постороннего шума.

24 октября 2023 г. Анчиков П.Ф. обратился в ООО «Мартен Вест», указав на недостатки автомобиля: горит лампа неисправности двигателя внутреннего сгорания.

По результатам осмотра автомобиля ООО «Мартен-Вест» указано: выявлен код ошибки P1558, который фиксируется в результате нарушения условий эксплуатации автомобиля (двигатель внутреннего сгорания заглох при трогании с места).

17 ноября 2023 г. Анчиков П.Ф. обратился в ООО «Автоэкспресс-плюс», указав на недостаток автомобиля: шум при езде.

По результатам осмотра автомобиля ООО «Автоэкспресс-плюс» указано: рекомендуются заменить подшипники в раздаточной коробке, запасные части заказаны в рамках гарантии.

6 марта 2024 г. ООО «Автоэкспресс-плюс» проведён гарантийный ремонт автомобиля истца по замене головки блока цилиндров двигателя, причиной обращения указана течь масла по передней стороне головки блока цилиндров.

С целью определения технического состояния двигателя внутреннего сгорания в автомобиле истца судом первой инстанции по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Априори-эксперт».

Согласно заключению ООО «Априори-эксперт» от 1 декабря 2023 г. в автомобиле истца на момент проведения осмотра и исследования признаков неисправности в виде неравномерной работы двигателя при прогреве на

холостом ходу с признаками «троения» не установлен. В рамках поставленных судом вопросов в части, заявляемой собственником автомобиля, исследуемый автомобиль полностью соответствует требованиям технической документации производителя, представленной по запросу экспертов. Заявляемая собственником неисправность отсутствует, не установлена. Каких-либо неисправностей двигателя внутреннего сгорания исследуемого автомобиля на момент проведения осмотра и исследования не установлено, отсутствуют.

Удовлетворяя исковые требования, суд указал, что в автомобиле истца имеется существенный недостаток по признаку повторности в виде течи масла на двигателе, который устранён ООО «Мартен Вест» 25 декабря 2022 г. в рамках гарантийных обязательств изготовителя, но был выявлен вновь и устранён ООО «Автоэкспресс-Плюс» в рамках гарантийных обязательств изготовителя 6 марта 2024 г.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что обращение истца по вопросам ремонта автомобиля и принятие его после ремонта без претензий свидетельствуют о выбранном им способе защиты нарушенного права в виде требования устранения недостатков товара на безвозмездной основе, то есть путём выполнения гарантийного ремонта.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 18 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками (пункт 1).

В соответствии с абзацами восьмым–одиннадцатым пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из

следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 указанной выше статьи Закона о защите прав потребителей (замена товара на аналогичный или безвозмездное устранение недостатков либо возмещение расходов на их устранение), изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортёру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (пункт 3).

В соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, легковые автомобили отнесены к технически сложным товарам.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать, в частности, недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Из перечисленных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие в технически сложном товаре недостатка, повторно проявившегося в период гарантийного срока после проведения мероприятий по его устранению, является самостоятельным основанием для удовлетворения требования о его замене на аналогичный товар. При этом, не имеют правового значения возможность устранения такого недостатка, соразмерность расходов на его устранение исходя из цены на технически сложный товар, незначительные временные затраты на устранение недостатка, а также наличие или отсутствие запрета на эксплуатацию товара ввиду наличия недостатка.

Таким образом, установив наличие в товаре недостатка, повторно проявившегося в период гарантийного срока после проведения мероприятий по его устранению, т.е. выявив в товаре недостаток являющийся существенным по причине неоднократности, суд апелляционной инстанции в нарушение положений Закона о защите прав потребителей, не определил само наличие данного недостатка самостоятельным основанием для удовлетворения соответствующего требования потребителя.

Кассационный суд общей юрисдикции такое апелляционное определение оставил в силе, не обратив внимание на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 22 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

