



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-57-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Киселёва А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Митина Владимира Александровича к публичному акционерному обществу Страховая Компания «Росгосстрах» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Митина Владимира Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ПАО СК «Росгосстрах» Амелина А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Митин В.А. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении убытков, взыскании неустойки, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 20 октября 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине К [REDACTED] В.М., управлявшего автомобилем «LADA 219040», повреждён автомобиль истца.

Митин В.А. обратился к ПАО СК «Росгосстрах», застраховававшему его гражданскую ответственность по договору обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – договор ОСАГО), с требованием выполнить ремонт автомобиля. Однако ремонт произведён не был, истцу выплачено страховое возмещение в размере 42 230 руб.

Не согласившись с суммой страхового возмещения, Митин В.А. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, который в удовлетворении его требований к страховщику отказал.

Уточнив исковые требования, Митин В.А. просил взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» убытки в размере 129 026 руб., расходы на оплату услуг эксперта – 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 40 000 руб., штраф, неустойку, компенсацию морального вреда – 10 000 руб.

Решением Новошахтинского районного суда Ростовской области от 11 июня 2024 г. исковые требования Митина В.А. удовлетворены частично. С ПАО СК «Росгосстрах» взысканы убытки в размере 55 770 руб., штраф – 27 885 руб., неустойка за период с 19 декабря 2023 г. в размере 1% от суммы 55 770 руб. за каждый день просрочки платежа и до даты полного удовлетворения требований потребителя (выплаты убытков (страхового возмещения)), но не более 398 906 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 20 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 сентября 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с ПАО СК «Росгосстрах» взысканы убытки в размере 58 100 руб., штраф – 11 984,24 руб., неустойка за период с 19 декабря 2023 г. в размере 1% от суммы 23 968,47 руб. за каждый день просрочки платежа до момента исполнения обязательства, но не более 98 906 руб., расходы на оплату услуг представителя – 20 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 20 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 12 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 20 октября 2023 г. произошло столкновение автомобилей «Opel Meriva» под управлением Митина В.А. и «LADA 219040» под управлением К [REDACTED] В.М.

Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП) осуществлялось без участия уполномоченных сотрудников полиции в соответствии со статьёй 11¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Гражданская ответственность К [REDACTED] В.М. была застрахована в АО «ВСК», Митина В.А. – ПАО СК «Росгосстрах», куда истец обратился с заявлением, в котором просил осуществить страховое возмещение путём организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА), указав, что в случае отсутствия у страховщика СТОА, соответствующей требованиям Закона об ОСАГО, согласен на ремонт повреждённого автомобиля на СТОА, не соответствующей им.

5 декабря 2023 г. по направлению ответчика произведён осмотр транспортного средства.

В целях определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля ответчиком организовано проведение независимой экспертизы в ООО «РАВТ-ЭКСПЕРТ».

Согласно экспертному заключению от 6 декабря 2023 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Opel Meriva» без учёта износа составила 67 139 руб., с учётом износа – 41 900 руб.

18 декабря 2023 г. ответчик осуществил выплату страхового возмещения в размере 41 900 руб. и оплатил курьерские расходы в размере 330 руб.

20 декабря 2023 г. Митин В.А. направил ответчику претензию, в которой просил произвести доплату страхового возмещения (суммы убытков в

соответствии со средними ценами в регионе) в сумме 55 770 руб., выплатить неустойку.

15 января 2024 г. ПАО СК «Росгосстрах» проинформировало истца, что страховщиком была повторно организована экспертиза по определению размера ущерба, согласно результатам которой оснований для доплаты не выявлено. При этом страховой компанией принято решение о выплате неустойки в сумме 419 руб.

16 января 2024 г. ответчик осуществил выплату неустойки в размере 365 руб. (54 руб. удержано и перечислено в налоговый орган).

6 февраля 2024 г. страховая компания оплатила истцу услуги нотариуса в размере 700 руб. и выплатила неустойку в размере 729 руб. с учётом удержания налога.

Не согласившись с действиями ответчика, Митин В.А. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг с требованиями о взыскании доплаты страхового возмещения (суммы убытков в соответствии со средними ценами в регионе) в сумме 55 770 руб., выплате неустойки.

В ходе рассмотрения обращения истца финансовым уполномоченным организовано проведение независимой экспертизы повреждённого транспортного средства, согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля Митина В.А., рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учёта износа составляет 65 868,47 руб., с учётом износа – 41 100 руб.

6 марта 2024 г. финансовый уполномоченный отказал в удовлетворении требований Митина В.А., мотивировав решение тем, что у страховщика отсутствовала возможность организовать ремонт автомобиля истца на СТОА, в связи с чем ПАО СК «Росгосстрах» было наделено правом выплаты страхового возмещения в денежной форме в размере стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца с учётом износа комплектующих деталей.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд, представив экспертное заключение, подготовленное ИП Фандеевым А.С., согласно которому стоимость ремонта автомобиля истца без учёта износа составляет 171 256 руб., с учётом износа – 47 812 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив факт ненадлежащего исполнения страховщиком обязательств по договору ОСАГО, пришёл к выводу о том, что у истца возникло право на возмещение убытков, взыскав в пользу истца сумму убытков, рассчитанную как разница между лимитом страхового возмещения (100 000 руб.) и выплаченной ПАО СК «Росгосстрах» суммой (42 230 руб.), а также штраф в размере 50% и неустойку, начиная с 19 декабря 2023 г. в размере 1% от полученной суммы, подлежащей взысканию, за каждый день просрочки платежа и до фактического исполнения обязательств, но не более 398 906 руб. (с учётом лимита взыскания (400 000 руб.) и выплаченной ответчиком неустойки в размере 1 094 руб.).

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда согласилась с решением суда в части выводов о неисполнении страховой компанией своей обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля Митина В.А. и о возмещении ему убытков, причинённых неисполнением данной обязанности.

Вместе с тем, судебная коллегия не согласилась с размером взысканных убытков, а также с размером неустойки и штрафа.

Так, судом не принято во внимание, что в размер выплаченной истцу суммы страхового возмещения включены курьерские расходы в размере 330 руб. таким образом, поскольку сумма выплаченного страхового возмещения составляет не 42 230 руб., а 41 900 руб., то размер убытков будет составлять 58 100 руб. (100 000 руб. – 41 900 руб.), а потому в этой части обжалуемое решение отменил.

Суд апелляционной инстанции также указал, что начисление нижестоящим судом неустойки и штрафа исходя из размера убытков является недопустимым.

По этой причине суд апелляционной инстанции изменил решение в части штрафа и неустойки, исчислив их от суммы надлежащего страхового возмещения, которым, по мнению суда апелляционной инстанции, является 65 868,47 руб., определенным в соответствии с результатами экспертизы, подготовленной по инициативе финансового уполномоченного, и размером страхового возмещения, выплаченного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде (41 900 руб.).

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции взыскал в пользу истца штраф в размере (65 868,47 руб. – 41 900 руб. = 23 968,47 руб. : 50%).

Сославшись на то, что ответчиком страховое возмещение в размере 41 900 руб. выплачено в установленный законом срок, суд апелляционной инстанции определил, что неустойка подлежит взысканию с 19 декабря 2023 г. по дату исполнения обязательства в полном объёме по ставке 1% от размера недоплаченного надлежащего страхового возмещения (23 968,47 руб.) за каждый день просрочки, не более 98 906 руб. (с учётом лимита взыскания (100 000 руб.) и выплаченной неустойки в размере 1 094 руб.).

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Из преамбулы и пункта 1 статьи 3 Закона об ОСАГО следует, что данный закон принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, а одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причинённого жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно статье 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причинённые просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (пункт 1).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2).

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ названной статьи путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15² этой же статьи (пункт 37).

В отсутствие перечисленных оснований страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведённого восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 51).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объёме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (пункт 62).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что организация и оплата восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в

собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, является обязанностью страховщика, которая им не может быть заменена в одностороннем порядке.

Также в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учёта износа транспортного средства.

Таким образом, в случае длительной просрочки исполнения обязательства в натуре это исполнение по вине должника может утратить интерес для кредитора, например, автомобиль необходимый для личных семейных нужд, восстановлен силами или за счёт потерпевшего или, напротив, отчуждён за ненадобностью, утилизирован либо потерпевший по иным причинам утратил интерес к его восстановлению.

В таком случае потерпевший вправе по своему усмотрению потребовать от страховщика изменить форму страхового возмещения или отказаться от страхового возмещения в натуре и потребовать возместить убытки.

При этом требование о возмещении убытков в связи с отказом от исполнения обязательства в натуре не является изменением способа исполнения этого обязательства, а следовательно, не может рассматриваться как наделяющее страховщика правом на выплату страхового возмещения в денежном выражении.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере

одного процента от определённого в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15¹—15³ этой статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15² данной статьи срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15² этой статьи срок проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определённой в соответствии с данным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Из приведённых норм права следует, что размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не размером присуждённых потерпевшему денежных сумм убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком.

При этом указание в пункте 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, подлежащих в этом случае исчислению из размера неосуществлённого страхового возмещения (возмещение вреда в натуре).

Однако в этом случае осуществлённые страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учёту при определении размера неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности уклонения Страховщика от организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства в натуре и о взыскании в связи с этим убытков, в нарушение приведённых выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации произвёл расчёт неустойки и штрафа с учётом осуществлённых ПАО СК «Росгосстрах» до возбуждения дела в суде выплат страхового возмещения в денежном выражении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также не может согласиться с ограничением размера неустойки суммой 100 000 руб.

Согласно пункту 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31, независимо от способа оформления дорожно-транспортного происшествия предельный размер неустойки и финансовой санкции не может превышать размер страховой суммы, установленный статьёй 7 Закона об ОСАГО для соответствующего вида причинённого вреда (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 7, абзац второй пункта 21 статьи 12, пункт 6 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Предельный размер страховой суммы, установленный для выплаты страхового возмещения на основании статьи 11¹ Закона об ОСАГО, для целей исчисления неустойки значения не имеет.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, составляет в части возмещения вреда, причинённого имуществу потерпевшего, 400 000 руб. (подпункт «б» статьи 7 Закона об ОСАГО).

Таким образом, ограничив размер неустойки суммой 100 000 руб., суд апелляционной инстанции не принял во внимание вышеприведённые разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 23 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи