



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ25-22-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Марьина А.Н.,  
судей                                      Киселёва А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жирнова Александра Юрьевича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе Жирнова Александра Юрьевича на решение Волжского городского суда Волгоградской области от 13 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Жирнова А.Ю. – Самойлик Т.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей СПАО «Ингосстрах» Лукьянову Е.П., Мысякину А.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Жирнов А.Ю. обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, ссылаясь на то, что 4 сентября 2023 г. результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине О [REDACTED] Н.Я., управлявшего автомобилем «LADA VESTA», повреждён автомобиль истца.

СПАО «Ингосстрах», застраховавшее гражданскую ответственность О [REDACTED] Н.Я., ремонт автомобиля на СТОА не организовало, ответчиком произведена выплата страхового возмещения в размере 400 000 руб., от которой Жирнов А.Ю. отказался, поскольку с суммой был не согласен, денежные средства возвращены СПАО «Ингосстрах».

Решением финансового уполномоченного от 18 февраля 2024 г. с СПАО «Ингосстрах» взыскана сумма страхового возмещения в размере 400 000 руб., в части взыскания убытков, неустойки за нарушение сроков выплаты, взыскания расходов на оплату экспертизы отказано.

Решением Волжского городского суда Волгоградской области от 13 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 августа 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 11 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 4 сентября 2023 г. произошло столкновение автомобилей «LADA VESTA» под управлением О [ ] Н.Я. и «LADA VESTA» под управлением З [ ] и.А. и принадлежащего истцу.

Виновником ДТП признан водитель О [ ] Н.Я., гражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ингосстрах».

7 сентября 2023 г. Жирнов А.Ю. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом возмещении, в котором просил выдать направление на ремонт автомобиля на СТОА.

В целях определения размера ущерба СПАО «Ингосстрах» организована экспертиза, производство которой поручено ООО «НИК».

Согласно заключению экспертизы от 17 сентября 2023 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учёта износа составляет 660 500 руб., с учётом износа – 435 300 руб.

14 сентября 2023 г. Жирновым А.Ю. поданы дополнительные заявления о страховой выплате путём организации и оплаты ремонта на СТОА, а также уведомление об отзыве реквизитов счёта собственника транспортного средства, выражающие несогласие с выплатой страхового возмещения в денежной форме и запрет на осуществление выплаты на ранее представленные реквизиты, требование о проведении дополнительного осмотра транспортного средства, выдаче акта осмотра и калькуляции ущерба.

27 сентября 2023 г. СПАО «Ингосстрах» произвело страховую выплату Жирнову А.Ю. в размере 400 000 руб. путём почтового перевода, сообщив о денежной выплате в соответствующей сумме потерпевшему.

12 октября 2023 г. Жирнов А.Ю. обратился в СПАО «Ингосстрах» с претензией об организации восстановительного ремонта транспортного средства, указав на согласие доплаты стоимости ремонта на СТОА.

13 ноября 2023 г. почтовый перевод был возвращён отправителю.

16 ноября 2023 г. ответчик направил истцу письмо с просьбой предоставить банковские реквизиты для перечисления страхового возмещения, указав на отсутствие оснований для осуществления ремонта.

27 ноября 2023 г. истец обратился с претензией о выплате страхового возмещения, убытков, неустойки, расходов на экспертизу.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций от 18 февраля 2024 г. со СПАО «Ингосстрах» в пользу Жирнова А.Ю. взыскано страховое возмещение по договору ОСАГО в размере 400 000 руб., а также неустойка в случае неисполнения решения в установленные срок за период с 5 декабря 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, начисляя на сумму взысканного страхового возмещения, но не более 400 000 руб.

В удовлетворении требований о взыскании убытков в связи с нарушением порядка организации и оплаты ремонта повреждённого транспортного средства, расходов на экспертизу отказано.

26 февраля 2024 г. СПАО «Ингосстрах» исполнило решение финансового уполномоченного.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что размер вреда, причинённого имуществу потерпевшего, превышает 400 000 руб., согласие потерпевшего на доплату при проведении ремонта на СТОА отсутствовало, что предоставляло право страховщику произвести выплату страхового возмещения в денежной форме, такая выплата была осуществлена путём почтового перевода на имя потерпевшего, в связи с чем обязательство страховщика исполнено надлежащим образом.

С данными выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 10 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить повреждённое транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12<sup>1</sup> данного федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учётом особенностей, установленных этим федеральным законом.

В силу пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО страховщик обязан осмотреть повреждённое транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Независимая техническая экспертиза или независимая экспертиза (оценка) организуется страховщиком в случае обнаружения противоречий между потерпевшим и страховщиком, касающихся характера и перечня видимых повреждений

имущества и (или) обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате ДТП.

В соответствии с пунктом 15 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации), может осуществляться по выбору потерпевшего: путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с правилами обязательного страхования и с которой у страховщика заключён договор на организацию восстановительного ремонта (возмещение причинённого вреда в натуре); путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчёт).

Согласно пункту 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16<sup>1</sup> данной статьи) в соответствии с пунктом 15<sup>2</sup> или пунктом 15<sup>3</sup> данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

Подпунктом «д» пункта 16<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что восстановительный ремонт повреждённого легкового автомобиля не производится, если стоимость такого ремонта превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 данного закона страховую сумму (400 000 руб.) и потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания.

В соответствии с пунктом 17 статьи 12 Закона об ОСАГО если в соответствии с абзацем вторым пункта 15 или пунктами 15<sup>1</sup>–15<sup>3</sup> данной статьи возмещение вреда осуществляется путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, потерпевший указывает это в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков.

Как разъяснено в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведённого восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО).

Направление на ремонт должно содержать сведения: о потерпевшем, которому выдано такое направление; о договоре обязательного страхования, в целях исполнения обязательств по которому выдано направление на ремонт; о транспортном средстве, подлежащем ремонту; о наименовании и месте нахождения станции технического обслуживания, на которой будет производиться ремонт транспортного средства потерпевшего и которой страховщик оплатит стоимость восстановительного ремонта; о сроке проведения ремонта; о размере возможной доплаты потерпевшего за восстановительный ремонт, обусловленной износом заменяемых в процессе ремонта деталей и агрегатов и их заменой на новые детали и агрегаты, или размере износа на заменяемые детали и агрегаты без указания размера доплаты (в этом случае размер доплаты определяется станцией технического обслуживания и указывается в документах, выдаваемых потерпевшему при приёме транспортного средства).

В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, о полной стоимости ремонта, о возможном размере доплаты, о недопустимости или об использовании при восстановительном ремонте бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) при наличии соответствующего письменного соглашения между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15<sup>1</sup>, абзацы третий и шестой пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Размер доплаты рассчитывается как разница между стоимостью восстановительного ремонта, определённой станцией технического обслуживания, и размером страхового возмещения, предусмотренного подпунктом «б» статьи 7 Закона об ОСАГО (пункт 57).

По смыслу приведённых норм права и акта их толкования, если подлежащая определению страховщиком стоимость восстановительного ремонта повреждённого легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, превышает 400 000 руб., направление на восстановительный ремонт на станцию

технического обслуживания такого автомобиля может быть выдано страховщиком только при согласии потерпевшего доплатить разницу между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта, о чём должно быть указано в направлении на ремонт.

Решение о доплате за проведение восстановительного ремонта может быть принято потерпевшим только при условии его осведомлённости о размере такой доплаты, однако как указывал Жирнов А.Ю., он не был проинформирован страховщиком о размере требуемой доплаты, несмотря на то, что был готов доплатить, о чём указывал в ранее поданном заявлении страховщику.

Суд не определил указанные обстоятельства в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания и не получили правовой оценки, что повлекло за собой неправильное применение норм материального права и вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Волжского городского суда Волгоградской области от 13 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Волжского городского суда Волгоградской области от 13 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 22 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

