

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК25-73

г. Москва

16 сентября 2025 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Жубрина М.А. и Шилохвоста О.Ю.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи административное дело по жалобе Галюковой Марии Игоревны на решение квалификационной коллегии судей Челябинской области от 24 января 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Центрального районного суда г. Челябинска за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2025 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения Галюковой М.И. и её представителя – адвоката Мангатовой О.В., представителя квалификационной коллегии судей Челябинской области Руднева С.Е., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Галюкова Мария Игоревна, [REDACTED] года рождения, с декабря 2010 года по октябрь 2013 года занимала должность мирового судьи судебного участка № 4 Центрального района г. Челябинска, Указом Президента Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 805 назначена судьёй Центрального районного суда г. Челябинска без ограничения срока полномочий. Стаж работы в должности судьи составляет более 14 лет.

Решением квалификационной коллегии судей Челябинской области (далее также – ККС Челябинской области, Коллегия) от 30 марта 2018 г. судье Галюковой М.И. присвоен шестой квалификационный класс.

Решениями ККС Челябинской области от 28 мая 2021 г. и от 31 мая 2024 г. судья Галюкова М.И. оставлена в ранее присвоенном квалификационном классе.

Решением ККС Челябинской области от 19 апреля 2024 г. на судью Галюкову М.И. наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

22 октября 2024 г. в ККС Челябинской области поступила жалоба М. [REDACTED] [REDACTED] на действия судьи Центрального районного суда г. Челябинска Галюковой М.И., в которой указано на её внепроцессуальное общение с заявителем как представителем по гражданскому делу, находящемуся в производстве судьи, а также на недопустимое поведение судьи, использующей своё служебное положение при склонении стороны к исполнению обязанности судьи по изготовлению мотивированных судебных актов. Просила привлечь судью Галюкову М.И. к дисциплинарной ответственности за совершение проступка.

Для проверки изложенных в обращении доводов на заседании ККС Челябинской области от 25 октября 2024 г. в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и пунктом 6 статьи 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., образована комиссия.

По итогам проведённой комиссией проверки 19 декабря 2024 г. составлено заключение, содержащее выводы о наличии в действиях судьи Галюковой М.И. признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении положений статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статей 4, 6, 9 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), и повлёкшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Решением ККС Челябинской области от 24 января 2025 г. на Галюкову М.И. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи

Центрального районного суда г. Челябинска с лишением шестого квалификационного класса.

Решение ККС Челябинской области Галюкова М.И. обжаловала в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ), которая решением от 26 мая 2025 г. оставила жалобу без удовлетворения, согласившись при этом с фактическими и правовыми обоснованиями, приведёнными в решении ККС Челябинской области от 24 января 2025 г.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи, Галюкова М.И. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить решение ККС Челябинской области от 24 января 2025 г. и решение ВККС РФ от 26 мая 2025 г.

Считает, что ВККС РФ нарушена процедура принятия решения, поскольку не соблюден порядок голосования членов ВККС РФ при принятии оспариваемого решения. Указывает на отсутствие в материалах дисциплинарного производства ВККС РФ опечатанного конверта с бюллетенями. Полагает, что состав ВККС РФ сформирован неправильно, поскольку в его состав не входят научно-педагогические сотрудники, имеющие шифр специальности «Уголовное право», «Криминология», «Уголовно-исполнительное право», «Трудовое право», а также иные представители общественности, кроме сотрудников вузов. Ссылается на то обстоятельство, что о заседании ВККС РФ не были извещены М [REDACTED], председатель Центрального районного суда г. Челябинска, совет судей Челябинской области. Считает, что ВККС РФ должна была приостановить либо отложить рассмотрение её жалобы до вступления в законную силу итогового судебного акта Мещанского районного суда г. Москвы по её иску о признании недействительным заключения Центрального районного суда г. Челябинска по результатам служебной проверки от 11 ноября 2024 г., о признании незаконными действий председателя и судьи Центрального районного суда г. Челябинска, о признании незаконным бездействия Управления Федеральной службы безопасности по Челябинской области в виде непроведения проверки по факту обращения от 20 ноября 2024 г., о компенсации морального вреда, судебных расходов.

В дополнениях к жалобе Галюкова М.И. указывает на неправильность выводов служебной проверки об осмотре ноутбука М [REDACTED] [REDACTED], о количестве проектов судебных актов, изготовленных ею. Ссылается на отсутствие доказательств того, что она просила М [REDACTED] [REDACTED] изготовить проекты судебных решений. Обращает внимание на различия в свойствах файлов по делу В [REDACTED]. Считает, что М [REDACTED] [REDACTED] получила файл позже изготовленного мотивированного решения и, решив использовать в своих целях (либо в интересах третьих лиц), написала жалобу. Утверждает, что проект решения по делу В [REDACTED] изготовлен одним из помощников судьи, а не М [REDACTED] [REDACTED].

Также Галюкова М.И. просит восстановить процессуальный срок для рассмотрения её жалобы в Дисциплинарной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации ввиду его пропуска по уважительной причине, а именно в связи с обращением в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации с жалобой на решение ККС Челябинской области о наложении на неё дисциплинарного взыскания.

Частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые Галюковой М.И. причины пропуска срока подачи жалобы на решение квалификационной коллегии судей Челябинской области уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

В письменных возражениях на жалобу Галюковой М.И. председатель ККС Челябинской области Сушкова Г.Ж. и врио председателя ВККС РФ Попов В.В. просят в удовлетворении жалобы отказать и оставить оспариваемые решения без изменения, полагая, что они являются законными, обоснованными, соответствующими требованиям действующего законодательства и принятыми в соответствии с установленной процедурой.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Галюкова М.И. и её представитель – адвокат Мангатова О.В. поддержали доводы жалобы, просили отменить решение ККС Челябинской области от 24 января 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Центрального районного суда г. Челябинска за совершение дисциплинарного проступка и решение ВККС РФ от 26 мая 2025 г.

Представитель ККС Челябинской области Руднев С.Е. просил оставить жалобу Галюковой М.И. без удовлетворения, ссылаясь на доказанность установленных обстоятельств, обоснованность привлечения Галюковой М.И. к дисциплинарной ответственности, соразмерность назначенного взыскания, соблюдение порядка рассмотрения данного вопроса и принятия по нему решения.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определён особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде

всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

Информация о внепроцессуальных обращениях, поступивших судье по делам, находящимся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путём размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (пункт 1 статьи 10 Закона о статусе судей).

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6 Кодекса судейской этики).

Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (пункты 1 и 2 статьи 9 Кодекса судейской этики).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12.1 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в

законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положения пункта 1 статьи 12.1 Закона о статусе судей, согласно которым за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм они предполагают возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является несовместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Галюковой М.И. и возражений на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей Челябинской области от 24 января 2025 г. и решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2025 г.

Из представленных материалов следует, что 22 октября 2024 г. в ККС Челябинской области поступила жалоба М [REDACTED] [REDACTED] на действия судьи Центрального районного суда г. Челябинска Галюковой М.И., в которой указано на внепроцессуальное общение с заявителем как представителем по гражданскому делу, находящемуся в производстве судьи, а также на недопустимое поведение судьи, использующей своё служебное положение при склонении стороны к изготовлению проектов мотивированных судебных актов.

Созданная для проверки изложенных в обращении М [REDACTED] [REDACTED] доводов комиссия 19 декабря 2024 г. составила заключение, содержащее

выводы о наличии в действиях судьи Галюковой М.И. признаков дисциплинарного проступка.

Галюкова М.И. ознакомлена с заключением комиссии 28 декабря 2024 г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, ККС Челябинской области пришла к выводу о наличии в действиях судьи Галюковой М.И. дисциплинарного проступка, вызвавшегося в нарушении Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

Квалификационная коллегия судей Челябинской области установила, что с 15 апреля 2024 г. в производстве судьи Центрального районного суда г. Челябинска Галюковой М.И. находилось гражданское дело № [REDACTED] по иску В [REDACTED] Е.В., от лица которой выступал финансовый управляющий К [REDACTED] [REDACTED], к В [REDACTED] М.С. о взыскании денежных средств. Являясь представителем ответчика В [REDACTED] М.С., М [REDACTED] [REDACTED]. 24 апреля 2024 г. ознакомилась с материалами гражданского дела, 22 июля 2024 г. подала ходатайство об отложении судебного заседания, 29 июля 2024 г. составила возражения на иск.

Ранее (в период с 1 сентября 2020 г. по 5 августа 2022 г.) М [REDACTED] [REDACTED]. являлась помощником судьи Центрального районного суда г. Челябинска. Незадолго до 26 июля 2024 г. в коридоре Центрального районного суда г. Челябинска М [REDACTED] [REDACTED]. встретила с судьёй Галюковой М.И., которая попросила зайти к ней в кабинет. В разговоре судья Галюкова М.И. сказала, что в настоящее время работает без аппарата, что к ней по очереди в порядке дежурства ходят секретари судебного заседания иных судей, что не изготовлено большое количество судебных актов. Судья Галюкова М.И. попросила М [REDACTED] [REDACTED]. о помощи в виде написания судебных актов, указав, что не стоит забывать о том, что у неё в производстве находится дело, в котором М [REDACTED] [REDACTED]. принимает участие как представитель, и судьба данного дела будет зависеть от неё. Во исполнение достигнутых договорённостей М [REDACTED] [REDACTED]. 26 июля 2024 г. к 9 часам утра пришла в приёмную судьи Галюковой М.И., которая указала на рабочее место помощника судьи на тот момент отсутствовавшего в аппарате судьи. Галюкова М.И. ввела пароль для входа в компьютер помощника судьи, сообщила М [REDACTED] [REDACTED]. пароль для работы в электронной картотеке программного средства Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» (далее – «ПС ГАС «Правосудие»), выдала М [REDACTED] [REDACTED]. для написания судебных актов рассмотренные ранее гражданские дела, по которым М [REDACTED] [REDACTED]. не являлась ни лицом, участвующим в деле, ни представителем. В течение рабочего дня М [REDACTED] [REDACTED]., где также размещался аппарат судьи К [REDACTED] [REDACTED]., составляла судебные акты, при написании которых использовала данные, находящиеся в «ПС ГАС «Правосудие». По окончании рабочего дня М [REDACTED] [REDACTED]. зашла в кабинет судьи Галюковой М.И., пояснив, что изготовила судебные акты и разместила их в сетевой папке «Состав судьи Галюковой М.И.». Судья Галюкова М.И. попросила изготовить решение по делу В [REDACTED] [REDACTED], в котором М [REDACTED] [REDACTED]. принимала участие. 8 августа 2024 г. по делу № [REDACTED] [REDACTED] состоялось судебное заседание, в ходе которого судьёй Галюковой М.И. не

была предана гласности и не доведена до сведения участников судебного разбирательства информация о внепроцессуальном общении с представителем ответчика М [REDACTED]. По результатам рассмотрения спора вынесена резолютивная часть решения об отказе в удовлетворении исковых требований. В тексте мотивированного решения указано на его изготовление 12 августа 2024 г.

11 августа 2024 г. М [REDACTED], находясь у себя дома и используя свой компьютер (ноутбук), изготовила решение по гражданскому делу № [REDACTED]. 12 августа 2024 г. в 9 часов утра М [REDACTED] приехала в Центральный районный суд г. Челябинска, где передала судье Галюковой М.И. флэш-карту, на которую было записано изготовленное М [REDACTED] решение по делу № [REDACTED]. Галюкова М.И. скопировала файл на свой рабочий компьютер. Текст мотивированного судебного акта по делу № [REDACTED], за исключением резолютивной части решения, идентичен тексту, находящемуся в файле, созданном М [REDACTED].

Изложенные факты подтверждаются материалами служебной проверки, объяснениями М [REDACTED] на заседании ККС Челябинской области, письменными объяснениями судей Центрального района г. Челябинска А [REDACTED], К [REDACTED], помощников судей Ю [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED].

Действия судьи Галюковой М.И., выразившиеся во внепроцессуальном общении с лицом, являющимся представителем по гражданскому делу, находящемуся в производстве судьи Галюковой М.И., использование статуса судьи для внепроцессуального воздействия на участника судебного разбирательства в целях понуждения его к исполнению обязанности судьи по изготовлению мотивированных судебных актов по гражданским делам, не соответствуют требованиям Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, умаляют авторитет судебной власти, причиняют ущерб репутации судьи, в связи с чем ККС Челябинской области пришла к обоснованному выводу о совершении судьёй Галюковой М.И. дисциплинарного проступка.

Доводы дополнительной жалобы Галюковой М.И. о неправильности выводов служебной проверки об осмотре ноутбука М [REDACTED], о количестве изготовленных ею проектов судебных актов, различиях в свойствах файлов проектов решений по делу В [REDACTED], об изготовлении проекта решения одним из помощников судьи, а также об отсутствии доказательств того, что она просила М [REDACTED] изготовить проекты судебных решений, по существу, сводятся к иной оценке собранных ККС Челябинской области, связанной с отражением собственного мнения относительно фактов, изложенных в решении Коллегии. Оснований для признания оговора судьи Галюковой М.И. в жалобе и объяснениях М [REDACTED] на заседании ККС Челябинской области не выявлено.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы ККС Челябинской области обо всех имеющих значение обстоятельствах и последствиях совершённого судьёй Галюковой М.И. дисциплинарного проступка должным образом мотивированы и основаны на

полном и всестороннем исследовании имеющихся в распоряжении Коллегии материалов, которые получили правильную правовую оценку.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС Челябинской области приняла во внимание характер, обстоятельства и последствия совершённого дисциплинарного проступка, степень ущерба, причинённого репутации судьи, сведения, характеризующие профессиональные и личные качества судьи Галюковой М.И., ее отношение к проступку.

ККС Челябинской области проанализированы показатели служебной нагрузки, качественные и количественные результаты работы судьи Галюковой М.И., содержащиеся в её характеристике, где дана оценка профессиональной деятельности судьи и её деловым качествам.

Из представленных материалов усматривается, что эффективность работы судьи, качество изготовления ею судебных актов находятся на крайне низком уровне (ниже средних показателей по области по районному суду). Галюкова М.И., ранее привлекавшаяся к дисциплинарной ответственности, своего отношения к работе не меняет, на обоснованную критику не реагирует, нарушает сроки передачи дел в отдел обеспечения судопроизводства, на нее поступают обоснованные жалобы непроцессуального характера. В отношении судьи Галюковой М.И. Челябинским областным судом вынесено три информационных письма и пять частных определений (одно из которых отменено Седьмым кассационным судом общей юрисдикции).

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что ККС Челябинской области обоснованно наложила на судью Галюкову М.И. самое строгое дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку установленные Коллегией обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют об исключительном характере совершённого Галюковой М.И. дисциплинарного проступка, выразившегося в несовместимом с высоким званием судьи нарушении положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что умаляет авторитет судебной власти и причиняет ущерб репутации судьи, подрывает доверие к ней как к представителю судебной власти и не позволяет рассчитывать на то, что это доверие будет восстановлено при дальнейшем исполнении ею служебных обязанностей.

Решение ККС Челябинской области о досрочном прекращении полномочий судьи Галюковой М.И. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 2¹ статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, единогласно. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщён к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено. Сроки принятия решения о наложении дисциплинарного взыскания соблюдены.

Решением ККС Челябинской области Галюкова М.И. также лишена шестого квалификационного класса судьи, что согласуется с положениями пункта 15 статьи 20² Закона о статусе судей.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в рамках своей компетенции и с соблюдением порядка, установленного Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», проверила жалобу Галюковой М.И. на указанное решение ККС Челябинской области, оставив её без удовлетворения.

Доводы жалобы Галюковой М.И. о неправильном формировании состава ВККС РФ представителями общественности являются несостоятельными.

Порядок образования Высшей квалификационной коллегии судей определён Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», согласно пункту 2 статьи 11 которого Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации формируется в количестве 29 членов коллегии, из которых десять членов коллегии – представители общественности назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, один член коллегии – представитель Президента Российской Федерации назначается Президентом Российской Федерации.

Соответствующие постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о назначении по результатам тайного голосования в отношении каждого из десяти членов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации – представителей общественности представлены в материалы дела.

Решение принято ВККС РФ в рамках полномочий данного органа, определённых в подпункте 10.1 пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 поименованного федерального закона, в правомочном составе, на заседании присутствовало более половины членов названной коллегии (25 из 29), единогласно проголосовавших за принятие решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 26 мая 2025 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём.

Из протокола заседания ВККС РФ от 26 мая 2025 г. также следует, что Галюкова М.И. рассмотрение вопроса (её жалобы) доверяет всем членам данной коллегии, что она согласилась с докладом члена ВККС РФ, дополнений и замечаний к докладу не высказала, равно как и её представитель – адвокат Мангатова О.В., все заявленные ходатайства были разрешены указанной коллегией в установленном порядке.

Основания для извещения М. [REDACTED], председателя Центрального районного суда г. Челябинска, совета судей Челябинской области о дате заседания ВККС РФ, а также для приостановления либо отложения рассмотрения жалобы Галюковой М.И. до вступления в законную силу итогового судебного акта Мещанского районного суда г. Москвы по её иску о признании недействительным заключения Центрального районного суда г. Челябинска по результатам служебной проверки от 11 ноября 2024 г.,

о признании незаконными действий председателя и судьи Центрального районного суда г. Челябинска, о признании незаконным бездействия УФСБ по Челябинской области в виде непроведения проверки по факту обращения от 20 ноября 2024 г., о компенсации морального вреда, судебных расходов отсутствовали.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации надлежаще мотивировано, основано на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых решений квалификационной коллегии судей Челябинской области и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Галюковой Марии Игоревны на решение квалификационной коллегии судей Челябинской области от 24 января 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Центрального районного суда г. Челябинска за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 мая 2025 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

М.А. Жубрин

О.Ю. Шилохвост