



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД25-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

09 сентября 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу потерпевшего Деркаева В.Г. на постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, вынесенное в отношении Сивова Андрея Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 16 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 16 декабря 2024 года, Сивов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года указанные постановление судьи районного суда и решение судьи Верховного Суда Республики Мордовия отменены, производство по настоящему делу в отношении Сивова А.В. прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены данные судебные акты.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевший Деркаев В.Г. выражает несогласие с постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, считая его незаконным.

Копии жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в адрес Сивова А.В., а также потерпевших Х [REDACTED], С [REDACTED] и Л [REDACTED] направлены 11

июля 2025 года, возражений на жалобу в установленный в уведомлении срок от названных лиц в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Сивова А.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в постановлении судьи Пролетарского районного суда города Саранска Республики Мордовия от 16 октября 2024 года выводы о том, что 17 июня 2024 года в 09 часов 10 минут в районе дома № 186/1 по улице Полежаева в городе Саранске Республики Мордовия он, управляя транспортным средством марки «Шкода Октавия», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим на праве собственности Х [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.5, 10.1 Правил дорожного движения при возникновении опасности для движения в виде выезжающего с прилегающей территории на дорогу автомобиля марки «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим на праве собственности Л [REDACTED] под управлением Деркаева В.Г. не принял возможные меры к снижению скорости вплоть до полной остановки транспортного средства и совершил столкновение с транспортным средством под управлением последнего, повлекшее причинение Д [REDACTED] Г. легкого вреда здоровью.

Согласно выводам экспертного заключения ФБУ Мордовская ЛСЭ Минюста России от 21 августа 2024 года в данной дорожно-транспортной ситуации в действиях водителя автомобиля «Лада Гранта» усматриваются несоответствия требованиям абзаца 1 пункта 1.5, абзаца 1 пункта 8.1, пункта 8.3 Правил дорожного движения, а в действиях водителя автомобиля «Шкода Октавия» - требованиям абзаца 2 пункта 10.1 Правил дорожного движения, а в случае, если скорость движения автомобиля была выше 60 км/ч, то и несоответствия требованиям пункта 10.2.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста без изменения, а жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов без удовлетворения;

2) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если

допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение;

3) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело;

4) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что доказательств, свидетельствующих о возникновении опасности для движения, которую водитель Сивов А.В. в состоянии был обнаружить, в материалах дела не имеется, а обстоятельства возникновения такой опасности, имеющие решающее значение для установления прямой (непосредственной) причинно-следственной связи между нарушением им Правил дорожного движения и наступившим вредом, нижестоящими судебными инстанциями в нарушение требований статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащим образом не проверены, отменил вынесенные в отношении Сивова А.В. постановление судьи районного суда и решение судьи Верховного Суда Республики Мордовия и прекратил производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены данные судебные акты, что соответствует пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для отмены постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года по материалам дела и доводам жалобы не усматривается.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Из представленных документов усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Сивова А.В. к административной ответственности, имели место 17 июня 2024 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек 17 июня 2025 года.

Поскольку производство по данному делу об административном правонарушении прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях срок привлечения Сивова А.В. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена, а изложенные в жалобе требования потерпевшего Деркаева В.Г. об отмене обжалуемого постановления по иным основаниям не подлежат удовлетворению.

При этом необходимо отметить, что установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

Вместе с тем участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодательством Российской Федерации порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в этом происшествии.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 года, вынесенное в отношении Сивова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу потерпевшего Деркаева В.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев