



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД25-73-К2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.  
судей Эрдыниева Э.Б., Шмотиковой С.А.  
при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А. В., осужденного Кузнецова М.Н., адвоката Гусевой И.Н., рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кузнецова М.Н. на приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года.

по приговору Мещанского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2023 года

**Кузнецов Михаил Николаевич,** [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
несудимый,

осужден по ч.2 ст.172<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от

27.12.2018 года №530-ФЗ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением управленческих, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, организациях на 2 года. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года 6 месяцев.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 июня 2024 года приговор в отношении Кузнецова оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении Кузнецова оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Кузнецова М.Н. и адвоката Гусевой И.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Куприяновой А.В. об изменении состоявшихся судебных решений, исключении части ограничений из дополнительного наказания, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда Кузнецов М.Н. осужден за фальсификацию финансовых документов учета и отчетности финансовой организации, то есть внесение в регистры бухгалтерского учета и отчетность страховой организации заведомо недостоверных сведений о сделках и о финансовом положении организации, а равно подтверждение достоверности таких сведений, представление таких сведений в Центральный банк Российской Федерации в целях сокрытия предусмотренных законодательством Российской Федерации оснований для отзыва (аннулирования) у организации лицензии и назначения в организации временной администрации, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Кузнецов М.Н. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений, считая их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, и прекращении производства по уголовному делу в связи с отсутствием в его деянии состава преступления. Указывает, что его вина в преступлении, за совершение которого он осужден, не доказана; считает, что суд необоснованно отверг доводы стороны защиты; утверждает,

что приговор основан на противоречивых доказательствах; цель и мотив преступления, предусмотренного ч.2 ст.172<sup>1</sup> УК РФ, подлежащие обязательному доказыванию, не установлены, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Отмечает, что из трех нарушений, изложенных в письме ЦБ РФ от 07 декабря 2020 года, одно было устранено в установленный срок, Центробанк был уведомлен ответом от 14 декабря 2020 года о неисполнении двух других указаний и принятии ООО «Р[ ]» ряда мер, направленных на устранение остальных нарушений, а именно: была продана часть недвижимого имущества, осуществлялась работа по разделению одного из нежилых помещений для продажи; планировалась продажа одного из выделенных объектов; было запланировано внеочередное общее собрание акционеров для принятия решения об увеличении уставного капитала. В своем ответе он изложил сведения, которые стали основанием для отзыва лицензии, что полностью противоречит цели преступления, указанной в диспозиции ч.2 ст.172<sup>1</sup> УК РФ. Обращает внимание на то обстоятельство, что вывод суда о наличии предварительного сговора на совершение преступления основан исключительно на предположении и ничем не подтвержден. Полагает, что суд необоснованно отклонил заявленное в ходе судебного заседания ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. Оспаривая выводы суда апелляционной инстанции о его виновности, указывает на недостаточность суммы 19 630 000 рублей для восстановления нормативов стоимости недвижимого имущества в структуре основных средств и страховых резервов, в обоснование чего приводит анализ показаний С[ ] и Г[ ]. Отмечает, что в ходе предварительного и судебного следствия не установлено, каким образом, с какой целью и по чьей инициативе в отчете по форме ОКУД 0420154 на 10 декабря 2020 года в строке 081 раздела 2 появились недостоверные сведения, а в материалах дела отсутствуют сведения об обыске по месту жительства Г[ ] осмотра мобильного телефона и компьютера, с помощью которого она подготовила недостоверную бухгалтерскую отчетность. Приводя показания свидетеля Г[ ] утверждает, что они опровергаются средствами объективной фиксации об отсутствии интернет - соединений и телефонных звонков между ним и Г[ ] в период с 11 по 15 декабря 2020 года. Указывает, что, работая удаленно, находясь у себя дома, Г[ ] не имела возможности сообщить ему лично об отсутствии 19 630 000 рублей в кассе на 11 декабря 2020 года. Считает, что Г[ ] как заинтересованное в исходе дела лицо, его оговорила.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение судом норм Общей части УК РФ при назначении виновному основного и дополнительного наказания.

По данному уголовному указанным выше нарушения допущены.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.1 ст. 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ и с учетом положений Общей части УК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 47 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления.

Как усматривается из приговора, суд, признав Кузнецова М.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 172.1 УК РФ, назначил осужденному помимо основного наказания в виде лишения свободы, дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением управленческих, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, организациях, сроком на 2 года.

Между тем, такого дополнительного наказания как запрет занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях, организациях, указанных в приговоре, ст. 47 УК РФ, с учетом положений Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», не предусмотрено.

Указанные обстоятельства при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций не были приняты во внимание

В связи с изложенным, отсутствующие в законе ограничения подлежат исключению из назначенного Кузнецову М.Н. дополнительного наказания.

Что касается других доводов кассационной жалобы, в том числе об отсутствии совокупности доказательств подтверждающих его виновность, то они ранее были проверены судами нижестоящих инстанций и получили надлежащую оценку в вынесенных судами определениях.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ у суда первой инстанции не имелось.

Вопреки доводам кассационной жалобы, действия Кузнецова М.Н. правильно квалифицированы по ч.2 ст. 172<sup>1</sup> УК РФ.

Назначенное Кузнецову М.Н. основное наказание является справедливым и соответствует требованиям ст. 6,60 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года в отношении Кузнецова Михаила Николаевича изменить:

- исключить из дополнительного наказания ссылку на запрет занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях, организациях.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи