



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД25-14-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Карлина А.П., Кочиной И.Г.
Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мищенко И.М. на приговор Ростовского областного суда от 15 августа 2024 г. и на апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года.

По приговору суда

Мищенко Иван Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,-

осужден к лишению свободы по:

- ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 12 лет со штрафом 500 000 рублей,
- п. «а, б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ на 15 лет со штрафом 500 000 рублей.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, Мищенко И.М. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 700 000 рублей.

В апелляционном порядке приговор был оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Мищенко И.М. и адвоката Прохоровой С.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г., просившей об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Мищенко И.М. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой, в особо крупном размере, а также в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершенном организованной группой, в отношении наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены 21 декабря 2021 года на территории Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мищенко И.М. просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить с прекращением дела за отсутствием состава преступления, указывая на то, что никаких преступных действий он не совершал. В материалах дела нет доказательств ни на совершение им контрабанды, ни действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств с целью их сбыта. Приговор постановлен на противоречивых показаниях заинтересованных в деле лиц. В особенности, свидетеля М [] [] который был задержан на границе с наркотическими средствами, и оговорил его (Мищенко), чтобы улучшить свое положение. Показания свидетелей П [] и Б [] не подтверждают его виновности в совершении преступлений. Суд апелляционной инстанции рассмотрел дело поверхностно, и не устранил нарушений закона, допущенных судом первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Краснова А.М. просит ее отклонить, оставив состоявшиеся по делу судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Мищенко И.М. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждена материалами дела.

В судебном заседании Мищенко И.М. не отрицал, что он знаком с М []. Не отрицал он и того факта, что 31.01.2021 ездил в поселок Чертково Ростовской области, и при этом договаривался подвезти М [] на обратном пути.

Его утверждения о том, что он находился в указанной местности в целях приобретения запасных частей для автомобиля, опровергаются показаниями свидетеля М [] о том, что Мищенко ожидал его там по предварительной договоренности, чтобы забрать наркотические средства, незаконно перемещенные им (М []) через Государственную границу Российской Федерации со стороны Луганской народной республики.

Свидетель М [] в ходе предварительного расследования дал подробные показания о том, что 19.01.2021 он договорился с Мищенко,

что за 25000 рублей переместит через границу Российской Федерации наркотическое средство, помещенное в мультиварку и увлажнитель воздуха. Мищенко отправил на его имя посылку с указанной бытовой техникой, предназначавшейся для сокрытия в ней наркотического средства с целью его последующего скрытого перемещения через границу.

31.01.2021 он получил посылку с мультиваркой и увлажнителем воздуха, которые по указанию Мищенко он передал лицам по имени В [] и Л [], которые поместили в них наркотическое средство. В тот же день они отвезли его в сторону границы, В [] разъяснил ему маршрут пересечения границы, и дал лист бумаги со схемой. Он, преодолев ограждающую конструкцию, пересек пешком границу, и направился вглубь территории Российской Федерации, где его должен был ожидать Мищенко, но был задержан сотрудниками ФСБ.

В судебном заседании М [] (осужденный по приговору Ростовского областного суда от 21 марта 2022 года по п. «б» ч. 4 ст. 229.1, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы) показания давать отказался. В то же время он подтвердил, что в ходе предварительного следствия давал приведенные выше показания.

Обстоятельства задержания М [] подтвердили свидетели сотрудники ПУ ФСБ РФ по Ростовской области Г [] Г [] М [] и другие.

Из показаний свидетелей Д [] Б [] Ш [] и А [] следует, что сразу после задержания М [] сообщил, что он за денежное вознаграждение по указанию Мищенко пересек границу, переместив наркотическое средство, помещенное в бытовую технику, которое намеревался передать Мищенко. Он выдал свои мобильные телефоны, рукописный план местности, а также мультиварку и увлажнитель воздуха, в которых были обнаружены 82 прозрачных полимерных пакета с веществом светло-бежевого цвета. Показания этих свидетелей подтверждены соответствующим протоколом (т. 10 л.д. 15-29).

Виновность Мищенко И.М. подтверждена также заключением экспертов о том, что изъятые у М [] вещества массой 2959,17 г содержат в своем составе вещество α -пирролидиновалерофенон, являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрон (т. 10 л.д. 120-125).

Показания свидетеля М [] об обстоятельствах планирования и совершения преступных действий совместно с Мищенко И.М., данные им в ходе предварительного следствия, последовательны, и подтверждены другими доказательствами. Они были даны с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника.

Считать их оговором Мищенко И.М., или не доверять им по другим причинам, нет оснований.

Об умысле на сбыт перемещенного через Государственную границу наркотического средства свидетельствуют: его масса (около 3 кг), расфасовка в удобные для реализации 82 упаковки.

Судами первой и апелляционной инстанции дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Мищенко И.М., и его действия квалифицированы правильно.

Наказание Мищенко И.М. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с соблюдением положений, предусмотренных главой 45.1 УПК РФ. Апелляционное определение отвечает требованиям, предусмотренным ст. 389.28 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Ростовского областного суда от 15 августа 2024 г. и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года в отношении **Мищенко Ивана Михайловича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ. ,

Председательствующий:

Судьи: