



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД25-25-А2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Пейсиковой Е.В., Романовой Т.А.,

при секретаре – Токаревой А.В.,

с участием прокурора - Федченко Ю.А.,

осужденного Вараксина Г.С. и его защитника адвоката Бойчук Я.С.,
адвоката Чукшиса И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Бойчук Я.С. в защиту Вараксина Г.С. и адвоката Чукшиса И.В. в защиту Цветкова А.И. на приговор Свердловского областного суда от 18 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года.

По приговору Свердловского областного суда от 18 сентября 2024 года

Вараксин Григорий Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 150 000 рублей.

Цветков Алексей Иванович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 10 мая 2016 г. по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 187 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 20 ноября 2018 г. условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 24 дня;

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей.

Решены вопросы о мере пресечения, начале срока исчисления наказания, зачете времени содержания под стражей и нахождения обоих под домашним арестом. Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года приговор изменен в части уточнения места совершения преступления и разрешения судьбы ряда вещественных доказательств. В остальном приговор в отношении обоих оставлен без изменения.

По приговору суда Вараксин Г.С. и Цветков А.И. осуждены за незаконное производство группой лиц по предварительному сговору наркотического средства - мефедрона общей массой 11 кг 226.88 гр., что является особо крупным размером.

Преступление совершено в период с 1 января 2022 г. по апрель 2022 г. на территории Свердловской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Вараксина Г.С. и его защитника адвоката Бойчук Я.С., адвоката Чукшиса И.В. в защиту Цветкова А.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Федченко Ю.С. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Бойчук Я.С. в защиту Вараксина Г.С. полагает необоснованным осуждение по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Ссылаясь на разъяснения Верховного Суда РФ, судебную практику по аналогичной категории дел, приводя и цитируя понятие «производство» наркотических средств, его признаки, считает, что в действиях Вараксина имело место лишь изготовление наркотического средства.

Анализируя приведенные в приговоре доказательства, адвокат отмечает, что в действиях Вараксина отсутствует серийность получения наркотических средств, все действия были совершены в относительно короткий промежуток времени и не приведено доказательств о намерениях дальнейшего получения наркотического средства. Сложность получения наркотического средства, использование различных химических реактивов и оборудования сами по себе не свидетельствуют о серийности получения наркотика и обусловлены лишь технологией изготовления. Показания Вараксина об изготовлении для себя наркотического средства объективно подтверждаются и заключениями экспертов о том, что Вараксин является потребителем наркотических средств.

Полагает, что доказательства, подтверждающие вину непосредственно Цветкова, не имеют отношения к доказыванию вины Вараксина, т.е. являются неотносимыми.

По её мнению, результаты прослушивания телефонных переговоров также не относимы к обстоятельствам дела, все разговоры касаются вопросов ведения бизнеса и не являются закамуфлированными способами обсуждения обстоятельств незаконного оборота наркотических средств. При этом лингвистическая экспертиза по делу не проводилась.

Оспаривая квалификацию действий как производство наркотических средств, ссылаясь на данные протокола осмотра места происшествия, цитируя соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006 г., заявляя, что изготовленное вещество не исследовалось на предмет его пригодности к употреблению, адвокат полагает, что в действиях Вараксина содержатся лишь признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228 УК РФ.

Считает чрезмерно суровым назначенное Вараксину наказание, без учета в полной мере всех обстоятельств по делу, в т.ч., состояния его здоровья, наличия тяжелых заболеваний.

Отмечает, что, вопреки требованиям закона суд не мотивировал необходимость назначения дополнительного наказания в виде штрафа, являющегося альтернативным.

Просит судебные решения изменить, действия Вараксина переквалифицировать на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228 УК РФ, по которой назначить справедливое наказание и без штрафа.

Адвокат Чукшис И.В. в защиту Цветкова в кассационной жалобе также считает необоснованной квалификацию действий осужденного как

производство наркотического средства, поскольку она не основана на исследованных доказательствах.

Как и адвокат Бойчук Я.С. утверждает об отсутствии серийности получения осужденными наркотических средств, обращает внимание на короткий промежуток времени инкриминируемых событий, на неверную оценку судом результатов прослушивания телефонных переговоров, неверную оценку поступления денежных средств на счета Цветкова.

Полагает необоснованным отказ суда в приобщении сведений о движении денежных средств Цветкова по расчетам с контрагентами.

Повторяет доводы адвоката Бойчук Я.С. о том, что осужденные лишь изготавливали для себя наркотические средства и при этом не успели завершить процесс, т.е. в их действиях содержатся признаки покушения на незаконное изготовление без цели сбыта наркотического средства.

По его мнению, изъятый у Цветкова ноутбук не относится к обстоятельствам дела и не может служить доказательством, поскольку был приобретен непосредственно перед задержанием, а кроме того, уголовное преследование по якобы фактам покушения на сбыт наркотических средств было прекращено.

Считает, что суд не дал надлежащей оценки заключениям экспертов о том, что Цветков является лицом, имеющим наркотическую зависимость, что объективно подтверждает показания Цветкова о целях изготовления наркотического средства.

Просит судебные решения в отношении Цветкова изменить, его действия переквалифицировать на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228 УК РФ и назначить наказание в пределах санкции с учетом всех имеющихся по делу обстоятельств.

В возражениях государственный обвинитель Перевалов Д.А., полагая судебные решения законными и обоснованными, просит оставить их без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалоб, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденных в совершенном преступлении, а суда апелляционной инстанции о правильности таких выводов, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся

относимыми, допустимыми, и получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Так, вина Вараксина и Цветкова подтверждается, в частности, показаниями в отмеченной судом части самих осужденных в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, показаниями свидетелей К [REDACTED], Н [REDACTED], П [REDACTED],

Вина обоих также подтверждается данными, содержащимися в оглашенных и исследованных материалах дела, содержание которых, как и показаний осужденных и свидетелей, подробно приведено в приговоре.

Проверив и проанализировав исследованные доказательства, суд пришел к правильному выводу о виновности Вараксина и Цветкова

Положенные в основу обвинительного приговора доказательства правильно признаны допустимыми, что не оспаривается в жалобах, а в своей совокупности - достаточными для выводов о виновности. Предусмотренные ст.ст. 87 и 88 УПК РФ правила проверки и оценки доказательств не нарушены.

Вопреки доводам жалоб все приведенные в приговоре доказательства, в т.ч., результаты прослушивания телефонных переговоров между осужденными, изъятый у Цветкова и приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства ноутбук имеют прямое и непосредственное отношение к предусмотренным ст. 73 УПК РФ обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу.

Согласно предъявленному обвинению, обоим инкриминировалось производство наркотических средств, т.е. совершение действий, направленных на их серийное получение, и в составе группы лиц по предварительному сговору.

Из содержания телефонных переговоров между осужденными следует, что в них оба в завуалированной форме обсуждали обстоятельства, связанные с криминальной деятельностью, в ноутбуке Цветкова была обнаружена информация, также имеющая прямое и непосредственное отношение к такой деятельности.

В этой связи суд обоснованно признал ноутбук и результаты переговоров как относимые доказательства, учел и принял их во внимание при доказанности вины Вараксина и Цветкова.

Приведенная в приговоре оценка сути телефонных переговоров и информации, содержащейся в ноутбуке, основана на правильно установленных фактических обстоятельствах, сделана в совокупности и на основе всех проверенных доказательств, в связи с чем, соответствующие доводы стороны защиты были обоснованно отвергнуты.

Прекращение уголовного преследования по фактам незаконного сбыта наркотического средства, время приобретения Цветковым ноутбука, в

котором была обнаружена информация, имеющая значение для правильного разрешения уголовного дела, на правильность установленных судом фактических обстоятельств не влияет.

Всем доказательствам, в т.ч. стороны защиты, дана мотивированная оценка. При этом суд указал, почему, в какой части и по каким причинам он отверг одни доказательства и принял во внимание другие. Оснований не согласиться с приведенной в приговоре оценкой не имеется.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Заявленные ходатайства, в т.ч. и указанные в жалобе адвоката Чукшиса И.В., разрешались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Принятые по ним решения мотивированы, а несогласие с отказом в удовлетворении того или иного ходатайства не может свидетельствовать об обвинительном уклоне и каком-либо предвзятом отношении.

Приведенные в кассационных жалобах доводы, аналогичные доводам в судах первой и апелляционной инстанций, проверялись в суде первой инстанции и при апелляционном рассмотрении дела. Мотивированные выводы об их отклонении, о признании несостоятельными приведены в приговоре и апелляционном определении. С данными выводами соглашается и Судебная коллегия.

Юридическая оценка действиям Вараксина и Цветкова по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, т.е. незаконное производство наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору и в особо крупном размере, соответствует установленным фактическим обстоятельствам.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в п. 12 постановления Пленума от 15 июня 2006 г. № 14 (с последующими редакциями) под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 228.1 УК РФ) следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

Как установил суд первой инстанции и отметил суд апелляционной инстанции, осужденные предварительно получили информацию по организации производства наркотического средства, затем приобрели для

этой цели в разное время, затратив значительные суммы денежных средств, оборудование, упаковочные материалы, посуду, химические реактивы и пр. необходимые вещества, в т.ч. средства защиты, значительное количество прекурсоров, разместили полностью укомплектованную лабораторию по производству наркотических средств в редко посещаемом другими лицами дачном доме. О том, что действия осужденных были направлены на серийное получение производимого наркотического средства, свидетельствуют и объемы обнаруженного и изъятого наркотического вещества - более 11 кг.

В этой связи действия осужденных судом правильно оценены как производство наркотического средства, а соответствующие доводы стороны защиты признаны несостоятельными.

Промежуток времени, в течение которого осужденные совершали свои действия, не опровергает данные выводы суда о направленности их умысла.

Психическое состояние осужденных изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, оснований недоверять которым не имеется, суд правильно признал Вараксина и Цветкова вменяемыми.

Наказание обоим в виде реального лишения свободы назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности, роли каждого в содеянном.

Все влияющие на наказание обстоятельства судом учтены в полной мере, в т.ч. и наличие заболеваний у Вараксина, на которые ссылается адвокат Бойчук Я.С.

Оснований для применения положений ст. 64 либо ст. 73 УК РФ, и изменения категорий совершенного обоими преступления, суд обоснованно не усмотрел, мотивировав свое решение, как и мотивировал необходимость назначения дополнительного наказания в виде штрафа, с которым соглашается и Судебная коллегия.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, в том числе, аналогичным доводам настоящих кассационных жалоб, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свердловского областного суда от 18 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 года в отношении Вараксина Григория Сергеевича и Цветкова Алексея Ивановича оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Бойчук Я.С. и Чукшиса И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи