



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-29-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Замашнюка А.Н.,  
судей Сокерина С.Г. и Дербилова О.А.  
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Евдокимова А.Ю. – путём использования систем видеоконференц-связи и его защитника – адвоката Михайловой Е.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Михайловой Е.Н. на приговор Южного окружного военного суда от 7 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 декабря 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 7 июня 2024 г.

**Евдокимов Алексей Юрьевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ст. 205<sup>3</sup> УК РФ на срок 15 лет 6 месяцев; по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) на срок 5 лет; по п. «в» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ на срок 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 300 000 рублей; по ч. 1 ст. 223<sup>1</sup> УК РФ на срок 8 лет 6 месяцев со штрафом в размере 200 000 рублей, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного

сложения наказаний – на срок 17 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 350 000 рублей.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 24 декабря 2024 г. приговор в отношении Евдокимова А.Ю. оставлен без изменения, апелляционная жалоба защитника – адвоката Михайловой Е.Н. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвоката Михайловой Е.Н. и осуждённого Евдокимова А.Ю. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Евдокимов А.Ю. признан виновным и осуждён за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности; за приготовление к террористическому акту – совершению взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти; за незаконные приобретение, хранение, перевозку и ношение взрывчатого вещества и взрывных устройств, совершённые с использованием сети «Интернет»; за незаконное изготовление взрывного устройства (далее – ВУ).

Эти преступления совершены Евдокимовым с 12 января по 28 февраля 2023 г. в городах Донецке и Макеевке Донецкой Народной Республики (далее – ДНР) при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого – адвокат Михайлова Е.Н., считая постановленные по делу приговор и апелляционное определение в части осуждения Евдокимова по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205, ст. 205<sup>3</sup>, п. «в» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ незаконными, необоснованными и несправедливыми в связи с допущенными существенными нарушениями уголовного закона, повлиявшими на исход дела, просит их отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Повторяя доводы апелляционной жалобы, утверждает об обвинительном уклоне суда при рассмотрении дела по существу, неверной оценке содеянного её подзащитным и осуждении за деяния, по которым не доказана его вина.

Ссылаясь на показания Евдокимова, заявляет о его добровольном отказе от приготовления к террористическому акту до момента, когда организатор преступления дал ему команду отложить взрыв, что суды обеих инстанций оценили неправильно, а суд апелляционной инстанции ошибочно сослался на положения ч. 4 ст. 31 УК РФ. Иных доказательств, опровергающих указанный довод стороны защиты, в материалах дела не имеется, а вывод суда первой инстанции об обратном не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В действиях Евдокимова отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 205<sup>3</sup> УК РФ, так как органами следствия не установлены конкретные сайты в сети «Интернет», которые посещал Евдокимов и в которых содержалась информация, позволяющая самостоятельно обучиться террористической деятельности, а запрос в строке поиска браузера не доказывает посещение им страниц с такой информацией. Действия Евдокимова по изучению присланной ему на электронную почту инструкции для сборки ВУ охватываются ст. 223<sup>1</sup> УК РФ и дополнительной квалификации не требуют. Евдокимову необоснованно вменён квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ – совершение преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», хотя пластичное вещество на основе гексогена, электродетонатор и другие компоненты ВУ Евдокимов не покупал и не заказывал в сети «Интернет», а обнаружил в полученной посылке, о содержимом которой не знал, пока не открыл её у себя дома. Аналогичным доводам стороны защиты суды не дали надлежащей оценки.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Фролов А.Ю. указывает на несостоятельность доводов защитника осуждённого, в связи с чем просит постановленные по делу судебные решения оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Евдокимова.

По смыслу названной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается, как и не содержится в них данных об ущемлении права Евдокимова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на

постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в связи с чем довод автора жалобы об обратном является несостоятельным.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Доведена до сведения суда и получила надлежащую оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Евдокимова в совершении инкриминируемых ему преступлений при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются не только его показаниями, неоднократно данными во время предварительного расследования и продемонстрированными при их проверке на месте и подтверждёнными в ходе следственного эксперимента, но и показаниями свидетелей А [ ], Д [ ], А [ ] П [ ], Е [ ] (матери осуждённого), М [ ] Ш [ ], Б [ ], З [ ], Б [ ], О [ ] и Л [ ], результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, которые оценены судом по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий эти доказательства не содержат, в связи с чем оснований не доверять им не имелось.

Право стороны защиты на допрос показывающих против Евдокимова лиц реализовано в рамках закона.

Оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ) по уголовному делу проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного Федерального закона, при отсутствии признаков провокации или подстрекательства преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов и иных участвующих в данных мероприятиях лиц, а полученные результаты представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путём производства необходимых процессуальных действий, отвечающих требованиям УПК РФ.

Оснований не доверять полученной в ходе проведения названных мероприятий информации, как и ставить под сомнение результаты процессуальных действий по закреплению результатов ОРМ не имелось.

Указанному обстоятельству судами первой и апелляционной инстанций дана верная оценка, в том числе с точки зрения согласованности и взаимном дополнении полученных в ходе ОРМ материалов другими доказательствами по делу.

Экспертизы по делу проведены с соблюдением положений УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» полномочными и компетентными экспертами государственных экспертных учреждений, имеющими высшее образование по соответствующим специальностям, необходимый опыт и стаж экспертной работы. Ход исследования подробно описан в исследовательских частях заключений, применённые методики и сделанные на их основе выводы научно обоснованы, аргументированы и содержат ответы на поставленные вопросы, которые правовыми не являются, подготовленные по результатам специальных исследований заключения соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ.

Мотивированными являются выводы судов обеих инстанций о допустимости и достоверности положенных в основу приговора показаний Евдокимова, неоднократно данных им во время предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого (всего 7 раз), которые были получены в условиях, исключающих возможность оказания на него непроцессуальных методов воздействия, в присутствии защитника - адвоката, допущенного к участию в деле с согласия Евдокимова, с разъяснением ему предусмотренных законом прав, в том числе отказаться от дачи показаний и не свидетельствовать против себя самого и близких лиц и предупреждением о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них, о чём последний поставил собственноручные подписи, в том числе подтверждающие правильность и достоверность показаний, зафиксированных в соответствующих протоколах, к содержанию которых замечаний или заявлений не имел, при этом неоднократно подтверждал, что показания даёт добровольно, без оказания на него какого-либо давления со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Учитывает Судебная коллегия и то обстоятельство, что по результатам проверки соответствующего заявления Евдокимова о применении к нему непроцессуальных методов воздействия следователем вынесено мотивированное постановление от 14 мая 2024 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов в связи с отсутствием события преступления.

Надлежащая оценка дана судами показаниям следователя Л [REDACTED] производившего допросы Евдокимова в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также оперативного сотрудника О [REDACTED], производившего 28 февраля 2023 г. на основании судебного решения ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в ходе ко-

того в домовладении по месту жительства Евдокимова были обнаружены и изъяты плафон уличного фонаря, представляющий собой ВУ, пульт дистанционного управления ВУ, мобильный телефон «Ксиоми» с сим-картой и два фрагмента бумаги с рукописными записями и схемами по сборке ВУ и местности в районе проживания объекта слежки.

В своих показаниях Евдокимов сообщил такие сведения об обстоятельствах совершения инкриминируемых преступлений, которые были известны только ему самому, как непосредственному их участнику, в том числе о сборе интересующей спецслужбы Украины информации о заместителе председателя комитета по безопасности и обороне Народного Совета ДНР и пересылке её своему знакомому Т [ ] на Украину; о получении им посылки с электропечью, внутри которой были спрятаны комплектующие к ВУ, которые он спрятал и хранил у себя; об изучении по указанному в электронной почте адресу подробной инструкции по сборке ВУ из переданных компонентов, последующей сборке этого ВУ и маскировке в уличном осветительном плафоне (фонаре), который по указанию Т [ ] и сотрудника украинской спецслужбы по имени А [ ] он спрятал в помещении хозяйственной постройки во дворе своего дома; об изучении по предоставленному ему электронному адресу файла с инструкцией по осуществлению террористического акта с указанием путей подхода, отхода, способа и места установки ВУ, а также соблюдению мер конспирации; об изучении в сети «Интернет» дополнительной информации о способах приведения в действие взрывных устройств и взрывчатых веществ, мощностях взрывов в тротиловом эквиваленте и последствиях таких взрывов; о его неоднократных выездах на место планируемого террористического акта с целью изучения способов установки ВУ в подъезде жилого дома, путей отхода, возможностей и способов утилизации одежды; о переносе по указанию куратора дат установки ВУ для совершения взрыва на 22, 28 и 29 января 2023 г.; о его (Евдокимова) прибытии с имеющимся у него с собой ВУ и пультом дистанционного управления утром 29 января 2023 г. к месту планируемого взрыва и высказанных куратору опасениях выполнить задание в обозначенное время, а также осуществлении по указанию сотрудника спецслужбы Украины дополнительного наблюдения за объектом; о его убытии, не дождавшись появления жертвы планируемого террористического акта, к себе домой вместе с ВУ, которое по указанию куратора он спрятал в тайнике для дальнейшего использования; об обстоятельствах проведения 28 февраля 2023 г. с его участием и в присутствии понятых ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в ходе которого были обнаружены и изъяты изготовленное им ВУ и пульт дистанционного управления, мобильный телефон, которым он пользовался при общении с Т [ ] и сотрудником украинской спецслужбы, два тетрадных листа с его рукописными записями и рисунками, отображающими схему ВУ, а также объект и окружающую обстановку в месте предполагаемого взрыва.

Эти показания Евдокимова в совокупности с иными исследованными по делу доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка, по-

зволили правильно установить фактические обстоятельства содеянного осуждённым.

Несогласие автора жалобы с оценкой судов доказательств по делу само по себе не влечёт признание доказательств недопустимыми или недостоверными и не свидетельствует о несоответствии выводов фактическим обстоятельствам дела, недоказанности вины Евдокимова в инкриминируемых ему преступлениях, а равно о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могут повлечь отмену или изменение принятых по делу судебных решений в кассационном порядке.

Судами обеих инстанций всесторонне проверялась версия стороны защиты об отсутствии у Евдокимова умысла на совершение террористического акта и его добровольном отказе от этого преступления, которая своего подтверждения не получила, чему в обжалуемых судебных решениях дана верная оценка, с которой Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

В силу требований ч. 2 ст. 31 УК РФ лицо не подлежит уголовной ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца.

Как установлено по делу, действия Евдокимова по недоведению до конца запланированного на 29 января 2023 г. террористического акта по сути своей носили вынужденный характер по причине неприбытия представителя органа власти ДНР, как объекта посягательства, к месту своего жительства и переноса даты совершения террористического акта на более поздний срок.

От доведения указанного преступления до конца Евдокимов окончательно тоже не отказался, о чём свидетельствует последовательность и целенаправленность его активных действий, связанных с приисканием компонентов для изготовления СВУ, изучением по предоставленным ему адресам электронной почты в сети «Интернет» инструкции о способах изготовления ВУ и дополнительной обучающей информации о свойствах взрывчатых веществ, способах приведения их в действие, мощностях взрывов в тротиловом эквиваленте и последствиях таких взрывов, изготовлением им ВУ и его хранением у себя в домовладении, неоднократными выездами из г. Донецка в г. Макееву для разведки местности и изучения путей отхода с места планируемого взрыва, координация действий с иным лицом о деталях совершения террористического акта, способе и месте установки ВУ, предпринятая утром 29 января 2023 г. очередная попытка осуществить задуманное и убытие по указанию иного лица с данного места с находящимися у него с собой ВУ и пультом дистанционного управления к нему, которые осуждённый не уничтожил и не избавился от них, а продолжил хранить в хозяйственной постройке своего домовладения до их изъятия 28 февраля 2023 г. сотрудниками органов безопасности.

Таким образом, оснований для применения к Евдокимову положений ст. 31 УК РФ и освобождения его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) не имелось.

Заявление адвоката о том, что в обоснование своих выводов по данному вопросу суд апелляционной инстанции ошибочно сослался на положения ч. 4 ст. 31 УК РФ является ошибочным, а приведённые в апелляционном определении формулировки полностью соответствуют примечанию к ст. 205 УК РФ.

Вопреки доводу автора жалобы содеянное Евдокимовым правильно квалифицировано по ст. 205<sup>3</sup> УК РФ, поскольку под прохождением обучения для осуществления террористической деятельности, ответственность за которое предусмотрена названной нормой УК РФ, понимается приобретение необходимых знаний, практических умений и навыков в ходе занятий по физической и психологической подготовке, при изучении способов совершения указанных в названной статье УК РФ преступлений, правил обращения с оружием, взрывными устройствами, взрывчатыми, отравляющими, а также иными веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих. Прохождение обучения может состоять и в иных действиях виновного, непосредственно связанных с его подготовкой к осуществлению террористической деятельности (п. 22.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»).

Как установлено по делу, все свои действия по изготовлению ВУ из ранее пересланных и дополнительно приобретённых компонентов, с использованием которых планировалось совершить террористический акт, Евдокимов согласовывал с иным лицом, находящимся на Украине, который предоставил ему логин и пароль электронной почты, где была размещена инструкция о порядке и последовательности действий по изготовлению ВУ, которую осуждённый изучил и, следуя изложенным в этой инструкции советам, собрал ВУ, а отчёт о проделанной работе отправил своему знакомому на Украину и в дальнейшем действовал по его указаниям. Кроме того, Евдокимов дополнительно изучил в сети «Интернет» информацию о свойствах взрывчатых веществ, способах приведения их в действие, мощностях взрывов в тротиловом эквиваленте и последствиях таких взрывов, а также по согласованию с иным лицом разработал план применения ВУ при совершении террористического акта.

При таких данных, действия Евдокимова по приобретению в целях осуществления террористической деятельности знаний и практических умений при изучении способов изготовления ВУ для совершения террористического акта, правил обращения с взрывными устройствами и взрывчатыми веществами обоснованно расценены как прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности.

Преступление, предусмотренное ст. 205<sup>3</sup> УК РФ, является оконченным с момента начала выполнения действий, направленных на приобретение соответствующих знаний, умений и навыков для последующего осуществления террористической деятельности либо совершения хотя бы одного из указанных преступлений террористической направленности, вне зависимости от того, приобрело лицо необходимые знания, умения и навыки или нет. Если наряду с прохождением обучения лицо совершает иные действия, направленные

на создание условий для осуществления конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления террористической либо иной направленности, то указанные действия квалифицируются дополнительно, в связи с чем является несостоятельным довод автора жалобы о том, что действия Евдокимова по изучению присланной ему инструкции для сборки ВУ охватываются ст. 223<sup>1</sup> УК РФ и дополнительной квалификации не требуют.

Аналогичным доводам жалобы защитника судом апелляционной инстанции дана верная оценка.

Не основанным на материалах дела и требованиях закона является заявление защитника об отсутствии в действиях Евдокимова квалифицирующего признака, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ – совершение преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», поскольку информацию об адресе нахождения посылки с компонентами для изготовления ВУ, её содержанием и номере мобильного телефона лица, у которого она находилась, Евдокимов получил по электронной почте, что согласуется с разъяснениями, содержащимися в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершённых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

Юридическая оценка содеянного Евдокимовым является правильной.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о его личности, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, приведённых в приговоре и апелляционном определении, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание Евдокимова обстоятельств по всем совершённым преступлениям суд признал наличие у него малолетнего ребёнка, активное содействие расследованию преступлений, состояние здоровья матери осуждённого, а также то, что он воспитывался без отца, к уголовной ответственности привлекается впервые, положительно характеризуется по месту жительства, в 2014-2015 гг. проходил службу в народном ополчении и народной милиции ДНР, а с февраля по май 2022 года принимал участие в специальной военной операции.

Вместе с тем, обстоятельством, отягчающим наказание Евдокимова в соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд обоснованно признал совершение им каждого из преступлений в период военного положения, введённого на территории ДНР Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756, что исключает возможность применения к нему положений ч. 6 ст. 15 и ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие Евдокимова обстоятельства надлежащим образом учтены судом при решении

вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоизмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Правильно разрешены по делу иные вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы жалобы защитника осуждённого. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 7 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 декабря 2024 г. в отношении Евдокимова Алексея Юрьевича оставить без изменения, кассационную жалобу защитника – адвоката Михайловой Е.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: