



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-КГ25-4-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Рябзина Р.А. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Оренбургской региональной общественной организации «Центр защиты прав потребителей «Диалог» в интересах Сырова Андрея Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Джили-Моторс» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Джили-Моторс» на решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 5 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 27 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения представителя ООО «Джили-Моторс» – Милованова Н.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителя Оренбургской региональной общественной организации «Центр защиты прав потребителей «Диалог» Мужикова В.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Оренбургская РОО «Центр защиты прав потребителей «Диалог» в интересах Сырова А.В. обратилась в суд с иском к ООО «Джили-Моторс» о взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда.

Решением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 5 декабря 2023 г. исковые требования удовлетворены частично: с ООО «Джили-Моторс» в пользу Сырова А.В. взыскана стоимость товара в размере 1 249 990 рублей, неустойка за период с 4 апреля 2023 г. по 5 декабря 2023 г. в размере 1 249 990 рублей, неустойка начиная с 6 декабря 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства в размере 1% в день от суммы 3 043 990 рублей, убытки в виде разницы стоимости автомобиля в размере 1 794 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 624 995 рублей. С ООО «Джили-Моторс» в пользу Оренбургской РОО «Центр защиты прав потребителей «Диалог» взыскан штраф в размере 624 995 рублей. На Сырова А.В. возложена обязанность возвратить автомобиль «Geely Atlas» ООО «Автодар» в течение 30 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 27 июня 2024 г. решение суда первой инстанции изменено в части размера подлежащего взысканию штрафа, с ООО «Джили-Моторс» в пользу Сырова А.В. взыскан штраф в размере 1 073 745 рублей, в пользу Оренбургской РОО «Центр защиты прав потребителей «Диалог» взыскан штраф в размере 1 073 745 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2024 г. решение суда первой инстанции в неизменной части и определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Джили-Моторс» ставится вопрос об отмене указанных судебных актов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13 апреля 2019 г. между ООО «Автодар» и Кожевниковым С.В. заключен договор купли-продажи автомобиля «Geely Atlas», [REDACTED] года выпуска, стоимостью 1 249 990 рублей.

В этот же день договор купли-продажи указанного автомобиля заключен между Кожевниковым С.В. и Сыровым А.В.

На новый автомобиль марки «Geely Atlas» установлена гарантия (кроме отдельных комплектующих изделий) с момента продажи первому покупателю – 48 месяцев или 100 000 км. пробега (в зависимости от того, что наступит ранее).

В приобретенном автомобиле обнаружилось недостатки, в связи, с чем Сыров А.В. в период гарантийного срока обращался в ООО «Автодар» с претензией.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу апелляционным определением Оренбургского областного суда от 27 июля 2022 г. по делу № [REDACTED] по иску Сырова А.А. к ООО «Автодар» о взыскании неустойки за неисполнение требований покупателя об устранении недостатков товара.

В рамках указанного гражданского дела была проведена судебная экспертиза АНО «Автотехническая экспертиза», которой установлено, что недостатки спорного автомобиля (отслоение окрасочной поверхности глушителя заднего, искаженное звучание динамика в двери передней правой при работе акустической системы) являются производственными.

Кроме того, 24 марта 2022 г. и 1 апреля 2022 г. Сыровым А.А. у официального дилера ООО «Автосалон-2000» были заменены передние стойки стабилизатора. Указанные недостатки возникли в гарантийный период, поскольку срок гарантии на автомобиль истек 13 апреля 2022 г.

9 января 2023 г. Сыров А.В. обратился в ООО «Джили-Моторс» с претензией об устранении недостатков, которая оставлена без удовлетворения.

4 марта 2023 г. истец обратился к ответчику с претензией о возврате автомобиля и денежных средств, уплаченных за товар, а также убытков в виде разницы стоимости аналогичного автомобиля.

13 марта 2023 г. ООО «Джили-Моторс» направило Сырову А.В. письмо с просьбой предоставить автомобиль на осмотр, который был произведен 21 марта 2023 г. официальным дилером ООО «Автосалон-2000».

Письмом от 3 апреля 2023 г. ООО «Джили-Моторс» сообщило об отсутствии производственных недостатков переднего динамика и некачественной окраска резонатора выхлопной трубы, а проблема вышедшей из строя левой стойки переднего стабилизатора носит эксплуатационный характер.

Определением Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 20 сентября 2023 г. по делу назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению от 30 октября 2023 г. № 23/382, подготовленному ООО «Коллегия эксперт», на автомобиле «Geely Atlas», VIN [REDACTED], имеются неисправности штатного правого переднего динамика, некачественная окраска резонатора выхлопной трубы, стойки стабилизатора. Выявленные недостатки являются производственным дефектом, определить момент их возникновения недостатков не представляется возможным. Стоимость устранения недостатков автомобиля «Geely Atlas» составляет 5 082,32 рублей.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 454, 469, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), исходил из того, что ответчиком, как уполномоченной изготовителем организацией, не выполнены законные требования потребителя, возникшие в связи с продажей ему товара ненадлежащего качества, имеющего производственные недостатки.

Суд апелляционной инстанций согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что ответственность ООО «Джили-Моторс» по выполнению законных требований потребителя возникла у данного ответчика как у импортера.

Кассационный суд общей юрисдикции с выводами судебных инстанций согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей уполномоченная изготовителем (продавцом) организация или уполномоченный изготовителем (продавцом) индивидуальный предприниматель – организация, осуществляющая определенную деятельность, или организация, созданная на территории Российской Федерации изготовителем (продавцом), в том числе

иностранным изготовителем (иностранным продавцом), выполняющие определенные функции на основании договора с изготовителем (продавцом) и уполномоченные им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, либо индивидуальный предприниматель, зарегистрированный на территории Российской Федерации, выполняющий определенные функции на основании договора с изготовителем (продавцом), в том числе с иностранным изготовителем (иностранном продавцом), и уполномоченный им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Импортер – организация независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие импорт товара для его последующей реализации на территории Российской Федерации.

Права потребителя при обнаружении в товаре недостатков установлены статьей 18 Закона о защите прав потребителей.

Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула), потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены, потребовать соразмерного уменьшения покупной цены, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные данным законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара, нарушение установленных данным законом сроков устранения недостатков товара, невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (пункт 1).

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2).

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (пункт 3).

Из приведенных положений Закона о защите прав потребителей следует, что требования потребителя о возврате технически сложного товара, в котором по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю выявлен производственный недостаток, подлежит удовлетворению, если будет установлено, что данный недостаток является существенным. Полномочия организации (индивидуального предпринимателя) на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товаров ненадлежащего качества должны быть предусмотрены договором, заключенным этой организацией (индивидуальным предпринимателем) с изготовителем (продавцом).

Юридически значимым обстоятельством по делу является наличие или отсутствие у ответчика ООО «Джили-Моторс» статуса организации, уполномоченной на основании договора с изготовителем на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Согласно контракту от 5 февраля 2018 № 23/2018 на поставку автомобилей СЗАО «Белджи» (продавец) обязуется поставить, а покупатель ООО «Джили-Моторс» обязуется принять и оплатить автомобили.

Из раздела «Основные понятия» указанного контракта следует, что «автомобили» это автомобили марки «Geely», произведенные продавцом и поставляемые покупателю на условиях контракта.

Из паспорта транспортного средства «Geely Atlas», VIN [REDACTED], приобретенного Сыровым А.В., следует, что изготовителем указанного автомобиля является СЗАО «Белджи» (Беларусь), ООО «Джили-Моторс» значилось собственником данного автомобиля.

Из материалов дела следует, что компания Geely International Corporation не является производителем спорного автомобиля.

Согласно общедоступного сайта ООО «Джили-Моторс» общество является дочерним предприятием Geely International Corporation и эксклюзивным дистрибьютером марки Geely в России, не предлагает продукты и услуги конечным потребителям, но организует поставки в дилерскую сеть автомобилей «Geely», оригинальных запчастей и аксессуаров.

Таким образом, судебные инстанции сделали ошибочный вывод о том, что ООО «Джили-Моторс» является импортером автомобилей «Geely».

Согласно пункту 1 статьи 24¹ Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» за каждое колесное транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, каждый прицеп к ним, ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в Российской Федерации, за исключением транспортных средств, указанных в пункте 6 данной статьи, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа.

При этом плательщиком утилизационного сбора, подлежащего уплате производителем или импортером и предусмотренного Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» указано СЗАО «Белджи».

Разрешая спор, суд первой инстанции возложил на Сырова А.В. обязанность по возврату автомобиля ООО «Автодар», осуществляющему свою деятельность на основании дилерского договора от 18 октября 2018 г. с ООО «Джили-Моторс», и привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Согласно части 1 статьи 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

В соответствии с частью 2 статьи 43 названного кодекса третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, а также на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда.

В этой связи допущенные процессуальные нарушения повлияли на исход дела и являются в указанной части самостоятельным основанием для отмены судебных постановлений.

Кроме того, судебные инстанции не учли, что права истца восстановлены заключенным между ним и ООО «Автодар» мировым соглашением, утвержденным на стадии исполнения апелляционного определения судебной

коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 27 июля 2022 г. по делу № [REDACTED], на преюдициальность которого ссылался суд первой инстанции при рассмотрении настоящего спора.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 5 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 27 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

