



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5- УД25-75-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Эрдыниева Э.Б., Шмотиковой С.А.
при секретаре Стрелковой А.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденной Потаповой Е.В., адвоката Максимовой Е.В., потерпевшей К [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Максимовой Е.В. в защиту интересов осужденной Потаповой Е.В. на приговор Московского городского суда от 3 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 года.

Потапова Елена Викторовна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена:

- по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, указанных в приговоре;

- по п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ на 5 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, указанных в приговоре;

- по ч.2 ст. 325 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ, с удержанием из заработной платы 20% в доход государства.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Потаповой Е.В. в пользу потерпевшей К [REDACTED] 300 000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 года приговор изменен, из описательно - мотивировочной части приговора исключено указание на квалификацию действий Потаповой Е.В. по ч.2 ст. 325 УК РФ как совершенных группой лиц. В остальной части приговор оставлен без изменения.

По данному уголовному делу осужден Легоньков А.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденной Потаповой Е.В., адвоката Максимовой Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Потапова Е.В. осуждена за убийство Л [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, за похищение его паспорта и кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. Москве при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Максимова Е.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями. Утверждает, что Потапова Е.В. за убийство осуждена необоснованно, осужденный Легоньков А.В. менял свои показания и изначально говорил о том, что убийство отца совершил один, а

изобличающие Потапову Е.В. показания дал по совету какого-то начальника из полиции и в связи с давлением со стороны следствия. Обращает внимание на то обстоятельство, что кроме показаний Легонькова А.В. причастность её подзащитной к убийству больше ничем не подтверждается. Доказательства причастности Потаповой Е.В. к убийству строятся через сокрытие преступления. Тот факт, что Потапова Е.В. помогала прятать тело убитого, не говорит о том, что она непосредственно участвовала в убийстве. Отсутствуют и доказательства, подтверждающие предварительный сговор между Потаповой Е.В. и Легоньковым А.В. на убийство. По мнению автора кассационной жалобы, суд не учел частичное признание вины Потаповой Е.В. в совершении кражи и раскаяние в содеянном. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Перечисляя данные, положительно характеризующие Потапову Е.В. и смягчающие наказание обстоятельства, в жалобе отмечается, что судом необоснованно, при наличии совокупности исключительных обстоятельств, не применена ст. 64 УК РФ. Оспаривает обоснованность взыскания с осужденной в пользу потерпевшей 300 000 рублей в счет компенсации морального вреда, считая размер взыскания завышенным, не отвечающим требованиям разумности и справедливости. Просит состоявшиеся судебные решения в части осуждения за убийство отменить, а в части осуждения за кражу и похищение паспорта – изменить.

В судебном заседании суда кассационной инстанции адвокат Максимова Е.В. свою просьбу конкретизировала, просила отменить судебные решения в части осуждения Потаповой Е.В. по п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ с прекращением уголовного преследования, а в остальной части об изменении приговора, апелляционного определения и смягчении назначенного наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алаева О.А. указывает на несостоятельность приведенных в кассационной жалобе доводов, просит приговор суда, апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Московского городского суда от 3 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Выводы суда о виновности осужденной Потаповой Е.В. в совершении указанных выше преступлений являются обоснованными, подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Совокупность исследованных доказательств свидетельствует о том, что осужденная непосредственно участвовала в процессе лишения жизни потерпевшего, смерть которого наступила от механической асфиксии, вследствие сдавления органов шеи петлей.

При удушении Потапова Е.В. удерживала руки потерпевшего, не давала ему оказывать сопротивление, а также передала пояс от халата, с помощью которого было совершено удушение.

Корыстный мотив совершенного преступления - убийства, установлен правильно.

Изменение показаний осужденным Легоньковым А.В. в судебном заседании, его утверждения о том, что убийство отца он совершил один, а на предварительном следствии Потапову Е.В. оговорил, получили в приговоре надлежащую оценку.

Не согласиться с данной оценкой оснований не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы, предварительный сговор на совершение убийства потерпевшего из корыстных побуждений подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, которые подробно приведены в приговоре.

Каждое из положенных в основу обвинительного приговора доказательств, подтверждающих совершение осужденной квалифицированного убийства, квалифицированной кражи и похищение паспорта. является относимым, допустимым, полученным с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии с заключением комиссии экспертов и с учетом поведения осужденной в судебном заседании, суд обоснованно признал Потапову Е.В. виновной.

Действиям осужденной Потаповой Е.В. дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43,60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом личности осужденной и всех обстоятельств по делу, в том числе и тех, на которые ссылается адвокат в своей

кассационной жалобе.

Оснований для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ, не имеется.

Гражданский иск разрешен правильно, размер компенсации морального вреда определен с учетом требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда от 3 июня 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 года в отношении Потаповой Елены Викторовны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

