



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-110-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Улинского Филиппа Константиновича к обществу с ограниченной ответственностью «Альтаир» о взыскании задолженности по договорам займа, по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» к Улинскому Филиппу Константиновичу о признании договоров займа недействительными

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 2 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» адвоката Устюговой – Розенблюм Л.С., действующей на основании доверенности от 2 декабря 2022 г. и ордера от 16 сентября 2025 г. № 17, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Улинский Ф.К. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альтаир» (далее – ООО «Альтаир») и, уточнив требования, просил взыскать задолженность по договору займа от 15 марта 2018 г. № 7 в виде основного долга в размере 500 000 руб., процентов за пользование займом – 36 777,41 руб., процентов за нарушение срока возврата займа – 151 613,11 руб., по договору займа от 4 апреля 2018 г. № 8 в виде основного долга в размере 540 000 руб., процентов за пользование займом – 39 941,51 руб., процентов за нарушение срока возврата займа – 161 218,94 руб., по договору займа от 20 апреля 2018 г. № 9 в виде основного долга в размере 1 000 000 руб., процентов за пользование займом – 73 972,60 руб., процентов за нарушение срока возврата займа – 295 134,60 руб., по договору займа от 25 апреля 2018 г. № 11 в виде основного долга в размере 1 475 000 руб., процентов за пользование займом – 109 210,62 руб., процентов за нарушение срока возврата займа – 433 669,97 руб., по договору займа от 18 июня 2018 г. № 13 в виде основного долга в размере 1 900 000 руб., процентов за пользование займом – 143 293,84 руб., процентов за нарушение срока возврата займа – 535 046,19 руб., а также проценты за пользование заемными средствами по каждому договору займа с момента вынесения решения до дня фактического возврата основного долга, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 40 683,95 руб.

В обоснование требований Улинский Ф.К. ссылаясь на то, что в 2018 году между ним и ООО «Альтаир» заключено пять договоров займа, во исполнение которых он предоставил данному обществу денежные средства посредством зачисления их на счет, однако заемщик принятые на себя обязательства по возврату сумм займов и уплате процентов за пользование ими в установленные договорами сроки не исполнил.

ООО «Альтаир» обратилось в суд со встречным иском, в котором просило признать недействительными договоры займа от 15 марта 2018 г. № 7, от 4 апреля 2018 г. № 8, от 20 апреля 2018 г. № 9, от 25 апреля 2018 г. № 11 и от 18 июня 2018 г. № 13.

В обоснование встречного иска ООО «Альтаир» указало, что оспариваемые договоры не заключало, генеральный директор общества Аскеров А.Б. их не подписывал, фактически заимодавцем во всех договорах займа являлась ██████████.М., которой принадлежали денежные средства, а Улинский Ф.К. выполнял поручение этого кредитора по передаче наличных

денежных средств обществу. При этом оригиналы заключенных между [REDACTED] М. и ООО «Альтаир» в 2018 году договоров займа были переданы Улинскому Ф.К. для представления их в банк при внесении заемных средств на счет общества, однако Улинский Ф.К., злоупотребив правами поверенного, внес спорные денежные средства на счет ООО «Альтаир» от собственного имени, а не от имени заимодавца [REDACTED] М.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Миронова Н.М.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 2 сентября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 января 2022 г., в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. решение районного суда и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 2 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2024 г., первоначальные исковые требования удовлетворены частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Альтаир» ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 7 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, от имени Улинского Ф.К. как заимодавца с ООО «Альтаир» в лице генерального директора А [REDACTED] А.Б. как заемщиком подписаны пять договоров беспроцентного займа: от 15 марта 2018 г. № 7 на сумму 500 000 руб. со сроком возврата до 10 марта 2019 г., от 4 апреля 2018 г. № 8 на сумму 540 000 руб. со сроком возврата до 31 марта 2019 г., от 20 апреля 2018 г. № 9 на сумму 1 000 000 руб. со сроком возврата до 15 апреля 2019 г., от 25 апреля 2018 г. № 11 на сумму 1 475 000 руб. со сроком возврата до 20 апреля 2019 г. и от 18 июня 2018 г. № 13 на сумму 1 900 000 руб. со сроком возврата до 15 июня 2019 г.

В соответствии с пунктом 2.1 названных договоров заимодавец перечисляет сумму займа на текущий (расчетный) счет заемщика, указанный в разделе 7 договоров займа, в безналичном порядке. Заем считается предоставленным с момента зачисления денежных средств на текущий (расчетный) счет заемщика.

Суммы займов по указанным выше договорам внесены Улинским Ф.К. на счет ООО «Альтаир», что подтверждается квитанциями-ордерами, а также выпиской по банковскому счету общества.

Как следует из представленного ООО «Альтаир» акта экспертного исследования от 6 апреля 2021 г. № 010/21, изображение подписи в графе «генеральный директор А [REDACTED] А.Б.» в копиях договоров беспроцентного займа № 7, 8, 9, 11, 13, вероятно, выполнены не А [REDACTED] А.Б., а другим лицом. Решить вопрос в категоричной форме не представляется возможным в связи с предоставлением на исследование копий названных договоров.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству стороны ответчика судом первой инстанции назначена судебная почерковедческая экспертиза,

проведение которой поручено АНО «Научно-исследовательский институт судебной экспертизы».

Согласно заключению судебной экспертизы от 10 августа 2021 г. № 009/21-С изображение подписи в графе «генеральный директор А [] А.Б.» в копиях договоров займа № 7, 8, 9, 11, 13, вероятно, выполнены не А [] А.Б., а другим лицом с подражанием подписи. Эксперт также указал, что решить вопрос в категорической форме не представляется возможным в связи с исследованием изображения подписи (копий), в которых проявилось ухудшение изображения и утеря части признаков при копировании.

14 апреля 2023 г. постановлением старшего следователя 4 отдела СУ по РОПД СУ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве Улинский Ф.К. привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу и ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (т. 3, л. д. 80–87, т. 2, л. д. 203–204).

Потерпевшими по указанному уголовному делу признаны Миронова Н.М. и ООО «Альтаир».

Из указанного постановления следует, что Улинский Ф.К., реализуя единый преступный умысел, с корыстной целью, имея доверительные отношения с ранее знакомой Мироновой Н.В., действуя совместно и согласовано с неустановленными лицами, в рамках отведенной преступной роли не позднее 18 июня 2018 г. получил от последней денежные средства в общей сумме 5 415 000 руб. для их инвестирования в деятельность ООО «Альтаир» путем оформления договоров займа между Мироновой Н.М. и ООО «Альтаир» и последующего внесения их на расчетный счет общества от имени Мироновой Н.М. Получив указанные денежные средства, Улинский Ф.К. и неустановленные соучастники изготовили договоры беспроцентного займа № 7, 8, 9, 11 и 13, согласно которым Улинский Ф.К. якобы предоставил в качестве займа принадлежащие ему денежные средства ООО «Альтаир», подписав их от своего имени, внося не соответствующие действительности сведения, в том числе путем подделки подписи от имени генерального директора ООО «Альтаир» А [] А.Б., не осведомленного о намерениях соучастников. После этого Улинский Ф.К. зачислил принадлежащие Мироновой Н.М. денежные средства в общей сумме 5 415 000 руб. на расчетный счет ООО «Альтаир», указав в качестве основания их внесения договоры беспроцентного займа № 7, 8, 9, 11 и 13. Создав таким образом видимость

неисполненных заемных обязательств перед ним со стороны ООО «Альтаир», Улинский Ф.К. совместно и согласовано со своими соучастниками изготовил исковое заявление о взыскании с ООО «Альтаир» в пользу Улинского Ф.К. задолженности по договорам займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и расходов на уплату государственной пошлины, а также иные необходимые для подачи иска в суд документы, содержащие заведомо ложные сведения, в том числе о причинах неисполнения ООО «Альтаир» обязательств по договорам беспроцентного займа, однако не смогли довести свои преступные действия, направленные на хищение денежных средств ООО «Альтаир» и Мироновой Н.М. в общей сумме 7 744 173,58 руб., до конца по независящим от них обстоятельствам – в связи с принятием 2 сентября 2021 г. Останкинским районным судом г. Москвы решения об отказе в удовлетворении исковых требований Улинского Ф.К. Согласно сведениям официального портала судов общей юрисдикции г. Москвы 31 мая 2023 г. в Останкинском районном суде г. Москвы зарегистрировано уголовное дело в отношении Улинского Ф.К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (т. 3, л. д. 79).

Частично удовлетворяя первоначальные иски и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из того, что факт предоставления Улинским Ф.К. денежных средств ООО «Альтаир» по спорным договорам беспроцентного займа нашел свое подтверждение, при этом доказательств, что указанные денежные средства принадлежали Мироновой Н.М. и передавались Улинскому Ф.К. с целью заключения от ее имени договоров займа с ООО «Альтаир», не представлено.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В соответствии с абзацем пятым статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном

или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении.

Соответственно приостановление производства по гражданскому делу до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном производстве, допустимо в том случае, если факты и правоотношения, которые подлежат установлению в порядке гражданского, уголовного или административного производства, имеют юридическое значение для данного дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20 июля 2021 г. № 1592-О, содержащееся в абзаце пятом статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации положение, в силу которого суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, является гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения и не предполагает его произвольного применения судом. Вопрос о возможности рассмотрения гражданского дела до разрешения другого дела и, соответственно, о необходимости приостановления производства по этому делу разрешается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

Таким образом, вывод суда о невозможности рассмотрения дела до вступления в законную силу судебного акта по другому делу признается обоснованным, если судом будет установлена совокупность следующих обстоятельств: другое дело, рассматриваемое судом, должно быть возбуждено и принято к производству другого суда; другое дело должно быть связано с рассматриваемым делом по основаниям его возникновения и представленным в материалы дела доказательствам; круг лиц, участвующих в другом деле, должен совпадать с лицами, участвующими в рассматриваемом деле; рассмотрение судом дела до разрешения другого дела невозможно, если обстоятельства, исследуемые в другом деле, либо результат его рассмотрения имеют существенное значение для рассматриваемого дела; факты, установленные судом при рассмотрении другого дела, будут иметь преюдициальное значение для рассматриваемого дела, то есть по другому делу могут быть установлены фактические обстоятельства дела, которые имеют доказательственное значение для рассматриваемого дела; другое дело, рассматриваемое судом, имеет приоритет перед рассматриваемым делом, поскольку существует риск принятия противоречащих друг другу судебных постановлений.

На основании абзаца четвертого статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу приостанавливается в случаях, предусмотренных абзацем пятым статьи 215 данного кодекса, – до вступления в законную силу судебного постановления, решения суда, приговора, определения суда или до принятия постановления по делу об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения дела ООО «Альтаир» неоднократно обращало внимание судов на наличие в отношении Улинского Ф.К. возбужденного уголовного дела по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в котором в качестве одного из эпизодов инкриминируемых деяний указано покушение на хищение путем обмана денежных средств, принадлежащих ООО «Альтаир» и Мироновой Н.В., выразившееся в изготовлении поддельных договоров займа № 7, 8, 9, 11 и 13 и подаче иска в суд по настоящему делу с представлением в обоснование заявленных требований данных договоров. При этом преступные действия не были доведены до конца в связи с принятием Останкинским районным судом г. Москвы при первом рассмотрении настоящего дела решения от 2 сентября 2021 г.

На момент вынесения оспариваемого решения судом первой инстанции в материалах дела имелись копии постановлений о привлечении Улинского Ф.К. в качестве обвиняемого по указанному выше уголовному делу, признании потерпевшими по нему Мироновой Н.М. и ООО «Альтаир», а также сведения о поступлении данного уголовного дела на рассмотрение в Останкинский районный суд г. Москвы, однако данным обстоятельствам, имеющим существенное значение для разрешения спора, судом первой инстанции, равно как и судом апелляционной инстанции, оценка не дана.

Кроме того, 25 ноября 2024 г. Останкинским районным судом г. Москвы вынесен приговор, которым Улинский Ф.К. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 159, частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Останкинского районного суда г. Москвы от 2 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи