



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД25-20-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Халикова А.Н. в защиту осужденного Муслимова Д.Т. на приговор Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 января 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г.

По приговору Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 января 2023 г.

**Муслимов Дим Табрикович**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], осужден:

- по ч.3 ст.285 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах на 2 года;

- по п. «в» ч.5 ст.290 УК РФ за каждое из совершенных 61 преступлений к 8 годам лишения свободы, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах на 4 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы» (за

каждое преступление), со штрафом в размере пятикратной суммы взятки (по факту получения взятки от А [ ] - 3 075 000 рублей, А [ ] - 1 800 000 рублей, А [ ] - 2 425 000 рублей, А [ ] - 2 725 000 рублей, А [ ] - 2 525 000 рублей, Б [ ] - 2 700 000 рублей, В [ ] - 2 200 000 рублей, В [ ] - 2 000 000 рублей, Г [ ] - 2 750 000 рублей, Г [ ] - 1 450 000 рублей, Д [ ] - 2 455 000 рублей, Д [ ] - 1 350 000 рублей, Ж [ ] - 2 500 000 рублей, З [ ] - 2 425 000 рублей, З [ ] - 2 800 000 рублей, З [ ] - 2 275 000 рублей, З [ ] - 3 275 000 рублей, З [ ] - 2 725 000 рублей, И [ ] - 2 425 000 рублей, И [ ] - 2 400 000 рублей, К [ ] - 2 400 000 рублей, К [ ] - 2 975 000 рублей, К [ ] - 2 000 000 рублей, К [ ] - 2 425 000 рублей, К [ ] - 1 650 000 рублей, К [ ] - 3 312 000 рублей, Л [ ] - 2 900 000 рублей, Л [ ] - 1 800 000 рублей, Л [ ] - 800 000 рублей, Л [ ] - 1 800 000 рублей, М [ ] - 2 000 000 рублей, М [ ] - 2 125 000 рублей, М [ ] - 1 000 000 рублей, М [ ] - 2 450 000 рублей, М [ ] А.М. - 2 425 000 рублей, М [ ] - 2 400 000 рублей, М [ ] - 2 450 000 рублей, М [ ] - 1 800 000 рублей, М [ ] - 2 725 000 рублей, С [ ] - 3 412 500 рублей, С [ ] - 3 000 000 рублей, Г [ ] - 2 125 000 рублей, Г [ ] - 2 450 000 рублей, П [ ] - 1 800 000 рублей, Р [ ] - 2 000 000 рублей, С [ ] - 2 400 000 рублей, С [ ] - 2 975 000 рублей, С [ ] - 2 400 000 рублей, Т [ ] - 2 975 000 рублей, Та [ ] Р. - 1 250 000 рублей, Ф [ ] - 2 400 000 рублей, Ф [ ] - 2 975 000 рублей, Х [ ] - 2 365 000 рублей, Х [ ] - 3 050 000 рублей, Ч [ ] - 2 300 000 рублей, Ш [ ] - 2 125 000 рублей, Ш [ ] - 2 925 000 рублей, Ш [ ] - 2 400 000 рублей, Ш [ ] - 1 400 000 рублей, Ю [ ] - 2 750 000 рублей, Р [ ] - 3 875 000 рублей.

- по ч.3 ст.290 УК РФ за каждое из совершенных 6 преступлений к 5 годам лишения свободы, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах на срок 3 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы» (за каждое преступление), со штрафом в размере двукратной суммы взятки (по факту получения взятки от К [ ] [ ] - 100 000 рублей, М [ ] - 280 000 рублей, М [ ] - 80 000 рублей, М [ ] - 80 000 рублей, Т [ ] - 200 000 рублей, Ш [ ] - 80 000 рублей);

- по ч.6 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от А [ ] Ф.И.) к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере семикратной

суммы взятки - 9 590 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах на срок 6 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы»;

- ч.4 ст.160 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании чч.3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путем частичного сложения наказаний Муслимову Д.Т. назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 65 000 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах на срок 7 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2023 г. приговор изменен:

- исключено осуждение об излишне вмененном размере взяток, полученных от А [ ] в августе, сентябре, октябре, ноябре 2015 года в размере 20 000 рублей (по 5000 рублей);

- по ч.6 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от А [ ] снижен размер дополнительного наказания в виде штрафа до 9 065 000 рублей;

- дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности представителя власти в государственных органах изложено в следующей редакции: «с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью».

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г. приговор и апелляционное определение в части осуждения Муслимова Д.Т. по ч.6 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от А [ ]) отменены, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан иным составом суда.

Этот же приговор и апелляционное определение в отношении Муслимова Д.Т. изменены:

- смягчено дополнительное наказание в виде штрафа по п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ до пятикратной суммы взятки по фактам получения взяток: от А [ ] - до 2 475 000 рублей, от З [ ] - до 2 225 000 рублей, от К [ ] - до 2 975 000 рублей, от М [ ] - до 2 250 000 рублей, от Ш [ ] - до 2 100 000 рублей;

- на основании чч. 3,4 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.290 УК РФ (6 преступлений), п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ

(61 преступление), ч.3 ст.285 УК РФ, ч.4 ст.160 УК РФ, путем частичного сложения наказаний Муслимову Д.Т. окончательно назначено 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 60 000 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью, на срок 6 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы» на основании ст. 48 УК РФ.

В остальном приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

23 ноября 2024 г. Муслимов Д.Т. освобожден от наказания условно на основании ст. 80<sup>2</sup> УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы, выступление адвоката Халикова А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., полагавшей апелляционное определение и кассационное определение, за исключением решения об отмене приговора Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 января 2023 г. в части осуждения Муслимова Д.Т. по ч.6 ст.290 УК РФ, отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан в ином составе суда, Судебная коллегия

### **установила:**

по приговору, с учетом внесенных изменений определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г., Муслимов Д.Т. признан виновным:

- в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов организации, повлекшие тяжкие последствия;

- в 67 эпизодах получения взятки в виде денег лично, а также через посредников, за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, а равно за общее покровительство и попустительство по службе, совершенном в значительном и в крупном размерах, за содействие в силу должностного положения в совершении незаконных действий в пользу взяткодателя, совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, а

равно за общее покровительство и попустительство по службе, совершенном в крупном размере;

- в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 1 апреля 2016 г. по 30 декабря 2017 г. в г.Межгорье Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе адвокат Халиков А.Н. в защиту осужденного Муслимова Д.Т.** просит отменить приговор в отношении Муслимова в части признания его виновным по ст.290 УК РФ (по 68 эпизодам преступлений). В обоснование своих доводов адвокат раскрывает положения ст.290 УК РФ, излагает разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 24 декабря 2019 г.) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», анализирует установленные по делу доказательства и приходит к выводу об отсутствии в действиях Муслимова состава преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, поскольку инициатива предоставления материальной помощи и ее частичного возврата исходила от самого Муслимова. Отмечает, что, возвращая незаконно полученные деньги обратно Муслимову, никто из перечисленных в уголовном деле сотрудников Учреждения не претерпел материальный ущерб, поскольку ими были использованы деньги, полученные по указанию руководства, что также исключает дачу взятки подчиненными лицами и получение взятки Муслимовым. Полагает, что в судебных решениях не приведены доказательства, свидетельствующие о даче взятки за попустительство и покровительство по службе, поскольку все допрошенные 68 сотрудников Учреждения показали, что боялись ослушаться указания вышестоящего начальства в написании рапортов, в получении денег и возврате половины суммы обратно, поскольку думали, что именно за неподчинение приказу их могли уволить. Никто из допрошенных лиц не показал, что после возврата половины суммы он надеялся на какие-то действия руководства Учреждения, связанные с попустительством или покровительством, то есть на использование Муслимовым своих должностных полномочий в их пользу. Считает, что единовременное требование Муслимова о написании рапортов, получении денег и возврата ему части денежных сумм необоснованно разделено на злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки, хотя все действия полностью охватываются составом преступления, предусмотренным ст.285 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение по данному делу допущено.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

В силу требований ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию в том числе событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; характер и размер вреда, причиненного преступлением.

В соответствии с положениями ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Указанные требования закона не были выполнены судом.

Как следует из приговора, Муслимов Д.Т. признан виновным в том числе в том, что, являясь начальником ФГКУ «Специальное Управление ФПС № [REDACTED] МЧС России», в период с 1 апреля 2016 г. по 20 декабря 2017 г., из корыстных побуждений, в целях незаконного личного обогащения получил лично (а также через посредников) взятки от А [REDACTED]

А [redacted] А [redacted] А [redacted] А [redacted] Б [redacted]  
 [redacted], В [redacted] В [redacted] Г [redacted] Г [redacted]  
 Д [redacted] Д [redacted] Ж [redacted] а [redacted], З [redacted]  
 З [redacted] З [redacted] З [redacted] З [redacted] И [redacted]  
 И [redacted], К [redacted] К [redacted], К [redacted]  
 К [redacted] К [redacted], К [redacted] Л [redacted], Л [redacted]  
 [redacted], Л [redacted] [redacted] Л [redacted] М [redacted], М [redacted] I [redacted]  
 М [redacted] М [redacted] М [redacted] М [redacted]  
 М [redacted], М [redacted] М [redacted] О [redacted]  
 О [redacted] [redacted] П [redacted] [redacted], П [redacted] [redacted] П [redacted]  
 Р [redacted] С [redacted] С [redacted] С [redacted] Т [redacted]  
 [redacted], Т [redacted] Р., Ф [redacted] Ф [redacted], Х [redacted]  
 Х [redacted] Ч [redacted] Ш [redacted] Ш [redacted] Ш [redacted]  
 [redacted], Ш [redacted] [redacted] Ю [redacted] [redacted] Р [redacted] [redacted] К [redacted]  
 М [redacted] М [redacted], М [redacted] Т [redacted]  
 Ш [redacted]

за незаконные действия, выраженные в принятии в отношении указанных лиц неоднократных положительных решений о выплате им дополнительной материальной помощи при отсутствии на то законных оснований и подписании соответствующих приказов об оказании материальной помощи, а также за общее покровительство по службе, выражающееся в необоснованной выплате в будущем указанным лицам дополнительной материальной помощи, и попустительство по службе, выражающееся в беспрепятственном дальнейшем прохождении ими службы в ФГКУ «Специальное Управление ФПС № [redacted] МЧС России», за неприменение входящих в его полномочия мер ответственности в случае выявления совершенных этими лицами возможных нарушений в будущем.

Указанные действия Муслимова Д.Т. квалифицированы судом по п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ, как получение должностным лицом лично (а также через посредников) взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, а равно за общее покровительство и попустительство по службе, совершенном в крупном размере; как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за содействие в силу должностного положения в совершении незаконных действий в пользу взяткодателя и совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, а равно за общее покровительство и попустительство по службе, совершенном в крупном размере (от Р [redacted].), а также по ч.3 ст.290 УК РФ, как получение должностным лицом лично (а также через посредника) взятки в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, а равно за общее покровительство и попустительство по службе, совершенном в значительном размере.

Между тем, рассматривая дело о взяточничестве, суд должен установить не только фактические обстоятельства получения должностным лицом денег, ценных бумаг, иного имущества, оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав, но и его обусловленность совершением действий (бездействия), указанных в ст.290 УК РФ.

Тем самым для квалификации деяния, как получение взятки, необходимо обязательное установление, с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, как общих признаков преступления, в том числе общественной опасности и противоправности, так и специальных признаков, включенных в состав получения взятки, относящихся к объективной и субъективной сторонам.

Объективная сторона получения взятки (ст. 290 УК РФ) представляет собой получение должностным лицом лично или через посредника взятки за совершение взяткополучателем в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия), входящих в его служебные полномочия, либо за содействие взяткополучателем в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию), либо за общее покровительство или попустительство по службе, либо за совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц незаконных действий (бездействия).

При этом при установлении субъективной стороны преступления необходимо, чтобы взяткополучатель сознавал, что получает ценности за совершаемые действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под входящими в служебные полномочия должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (пункт 3).

Способствование таким лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе (пункт 4).

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

При этом конкретные действия (бездействие) взяткодателем и взяткополучателем не оговариваются, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем. К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения (пункт 5).

Под незаконными следует понимать действия (бездействие), которые совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе их совершать. К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности (пункт 6).

Как установлено в приговоре, Муслимов Д.Т., как должностное лицо, получил лично, а также через посредников взятки в виде денег от указанных выше подчиненных ему по службе сотрудников за совершение незаконных действий в пользу последних, а именно - за принятие положительного решения о выплате им дополнительной материальной помощи при отсутствии на то законных оснований, и подписание соответствующих приказов.

При этом, в приговоре не установлено, а из содержащихся в судебном решении доказательств не следует, что часть денежных средств от полученной дополнительной материальной помощи указанные лица передавали Муслимову Д.Т. за совершение им каких-либо действий в их пользу.

Согласно установленным судом фактическим обстоятельствам дела, Муслимов Д.Т. требовал от сотрудников Учреждения составления рапортов с ходатайством о предоставлении им дополнительной материальной помощи, после получения которой осуществлял сбор части денежных средств, полученных сотрудниками Учреждения под видом дополнительной материальной помощи, а при отказе выполнения его незаконных указаний предупредил их о наступлении негативных последствий по службе, в виде привлечения к дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения.

Кроме того, суд признал доказанным, что Муслимов Д.Т. получал взятки от находящихся от него в служебной зависимости сотрудников структурных подразделений за общее покровительство, выражающееся в

необоснованной выплате в будущем указанным лицам дополнительной материальной помощи, а также за попустительство по службе, выражающееся в беспрепятственном дальнейшем прохождении ими службы, за неприменение входящих в его полномочия мер ответственности в случае выявления совершенных этими лицами возможных нарушений в будущем.

Между тем, в приговоре не приведены суждения, подтверждаемые конкретными доказательствами, свидетельствующими о наличии таких криминообразующих признаков.

Напротив, как следует из материалов уголовного дела, согласно показаниям свидетелей, в том числе К [REDACTED] Л [REDACTED] М [REDACTED] Ш [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED] Ж [REDACTED] Д [REDACTED] З [REDACTED] З [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED] К [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] О [REDACTED] Р [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], Ш [REDACTED] Ш [REDACTED] препятствий по службе со стороны Муслимова Д.Т. не оказывалось, угроз об увольнении им не поступало, в каких-либо формах покровительство и попустительство по службе со стороны Муслимова Д.Т. не осуществлялось.

Кроме того, согласно показаниям сотрудников Учреждения и иным перечисленным в приговоре доказательствам, установлено то, что перед изданием приказов на получение дополнительной материальной помощи оговаривалась передача части полученных денег их руководителю Муслимову Д.Т., то есть всеми сотрудниками осознавался факт разделения полученных денег без каких-либо условий выполнения действий (бездействий) должностного характера. Показания же свидетелей, в частности Ш [REDACTED] Б [REDACTED] В [REDACTED] и других сотрудников Учреждения, связанные с предположением о возможном увольнении их со службы в противном случае, не может быть, при установленных судом обстоятельствах, оценены как условие получения взятки.

Однако суд, квалифицируя действия Муслимова Д.Т. как получение взятки, не учел показания указанных выше лиц, свидетельствующих об отсутствии признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Кроме того, как следует из приведенных в приговоре доказательств и описания преступного деяния, квалифицированного судом по ч.3 ст.285 УК РФ, Муслимов Д.Т., являясь начальником ФГКУ «Специальное Управление

ФПС № [ ] МЧС России», в период с 1 апреля 2016 г. по 20 декабря 2017 г., действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, в целях незаконного личного обогащения, используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, давал неоднократные устные указания находящимся от него в служебной зависимости руководителям и сотрудникам структурных подразделений составлять рапорты с ходатайством о предоставлении им дополнительной материальной помощи. После этого, при отсутствии соответствующих законных оснований обеспечил подготовку и подписал приказы, в соответствии с которыми вышеперечисленным сотрудникам ФГКУ «Специальное Управление ФПС № [ ] МЧС России» была выплачена необоснованная дополнительная материальная помощь, после получения которой осуществил сбор части указанных денежных средств.

Свидетели А [ ], [ ], О [ ], [ ], Т [ ], [ ]  
 Ал [ ], [ ], А [ ], [ ], Ф [ ], Ах [ ], [ ], Б [ ], [ ]  
 В [ ], [ ], Т [ ], [ ], В [ ], [ ], Г [ ], [ ], Д [ ], [ ]  
 [ ], Д [ ], [ ], Ж [ ], [ ], З [ ], [ ], З [ ], [ ], З [ ], [ ]  
 [ ], З [ ], [ ], З [ ], [ ], И [ ], [ ], К [ ], [ ], К [ ], [ ]  
 [ ], К [ ], [ ] и другие свидетели сообщили на предварительном следствии и в судебном заседании о том, что, получив по указанию руководства дополнительную материальную помощь, часть денежных средств они передавали лично или через посредников начальнику Управления Муслимову Д.Т. по его указанию.

Однако, квалифицируя указанные действия Муслимова Д.Т. по ч.3 ст. 285 УК РФ, суд не учел требования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», согласно которым злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности, в отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения, образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества. Если же использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, то содеянное полностью охватывается ч.3 ст. 159 УК РФ или ч.3 ст. 160 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ не требует (пункт 17).

Допущенные судом первой инстанции нарушения закона не были приняты во внимание судами апелляционной и кассационной инстанций. Устранение указанных нарушений уголовного и уголовно-процессуального

законов, связанных с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции, а также с неправильной квалификацией действий Муслимова Д.Т., возможны в суде апелляционной инстанции, с учетом предоставленных законом полномочий.

Судебная коллегия учитывает то обстоятельство, что определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г. приговор и апелляционное определение в части осуждения Муслимова Д.Т. по ч.6 ст.290 УК РФ (по факту получения взятки от А [REDACTED]) были отменены, а уголовное дело в этой части было передано на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции (Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан).

Постановленный в результате этого приговор Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 8 апреля 2024 г. в отношении Муслимова Д.Т. был изменен апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июля 2024 г. и кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 г., которые в дальнейшем были отменены кассационным определением Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2025 г., и уголовное дело было направлено на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г. в отношении Муслимова Д.Т. (за исключением решения об отмене приговора Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 января 2023 г. и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2023 г. по эпизоду получения взятки от А [REDACTED], [REDACTED] квалифицируемого по ч.6 ст.290 УК РФ, и передаче уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан иным составом суда), отменить и передать уголовное дело в указанной части на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан.

При новом апелляционном рассмотрении суду необходимо с соблюдением положений уголовно-процессуального и уголовного законодательства принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2023 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 г. в отношении Муслимова Дима Табриковича (за исключением решения об отмене приговора Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 20 января 2023 г. и апелляционного определения Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2023 г. в части осуждения Муслимова Д.Т. по ч. 6 ст. 290 УК РФ и передаче уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан иным составом суда), отменить, уголовное дело в указанной части передать на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан иным составом суда.

Председательствующий судья

Судьи