



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Бугакова О.А.
Евтеевой И.С.
Русакова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шанс» о признании недействующими пунктов 3.1.1, 4.1–4.4, 4.7, 5.1–5.3.6 Инструкции по профилактике отравления пчел пестицидами, утвержденной Главным управлением ветеринарии и Государственной ветеринарной инспекцией Государственного агропромышленного комитета СССР 14 июня 1989 г., приложений 1 и 2 к данной Инструкции, приложения 2 к Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, часть I, Пестициды (в части),

установил:

Инструкция по профилактике отравления пчел пестицидами (далее также – Инструкция) утверждена Главным управлением ветеринарии и государственной ветеринарной инспекцией Государственного агропромышленного комитета СССР 14 июня 1989 г.

Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации (далее также – Каталог), ведет Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (далее также – Минсельхоз России).

Каталог размещен на официальном сайте Минсельхоза России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.mcx.gov.ru), а также в информационно-правовой системе «ГАРАНТ» и доступен для ознакомления неопределенному кругу лиц.

Каталог является официальным документом, содержит перечень пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к обороту на территории Российской Федерации, в том числе для применения гражданами и юридическими лицами в сельском, лесном, коммунальном и личном подсобном хозяйствах, а также основные регламенты применения пестицидов, установленные в ходе их регистрационных испытаний. Информация в Каталоге приведена по состоянию на 1 июля 2025 г.

Перечень пестицидов расположен в части I документа и поименован в виде таблицы, в которой указана вся информация о пестицидах. Таблица содержит, в частности название, препаратную форму, действующее вещество, класс опасности, норму применения, культуры, на которых разрешено применение данного пестицида, вредные объекты, против которых рекомендован этот пестицид, способ, время обработки, особенности применения, сроки ожидания (кратность обработок) в отношении каждого препарата.

В приложении 2 к Каталогу дано разъяснение следующего содержания: «Во всех случаях применение пестицидов требует соблюдения основных положений «Инструкции по профилактике отравления пчел пестицидами» (Москва, ГАП СССР 1989 г.), в частности – обязательно предварительное за 4–5 суток оповещение пчеловодов общественных и индивидуальных пасек (средствами печати, радио) о характере запланированного к использованию средства защиты растений, сроках и зонах его применения».

Общество с ограниченной ответственностью «Шанс» (далее также – ООО «Шанс», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими: пунктов 3.1.1, 4.1–4.4, 4.7, 5.1–5.3.6 Инструкции, приложений 1 и 2 к Инструкции – полностью; приложения 2 к Каталогу – в части слов «Во всех случаях применение пестицидов требует соблюдения основных положений «Инструкции по профилактике отравления пчел пестицидами» (Москва, ГАП СССР 1989 г.), в частности – обязательно предварительное за 4–5 суток оповещение пчеловодов общественных и индивидуальных пасек (средствами печати, радио) о характере запланированного к использованию средства защиты растений, сроках и зонах его применения».

В судебном заседании представитель административного ответчика Минсельхоза России Олесько Б.В. заявил ходатайство о прекращении производства по административному делу в части требования о признании частично недействующим приложения 2 к Каталогу, указывая, что в действующей на день рассмотрения дела редакции Каталога ссылки на Инструкцию отсутствуют, кроме этого изменилось законодательство, регулирующее порядок ведения Каталога.

Представители Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) Жаворонок А.В., Резникова А.Ю. поддержали заявленное ходатайство.

Представитель административного истца ООО «Шанс» Грибанов В.А. возражал против прекращения производства по делу.

Министерство юстиции Российской Федерации, привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица, не направило своего представителя в судебное заседание, о времени и месте которого извещено надлежащим образом, заявив о рассмотрении дела без его участия.

Рассмотрев заявленное ходатайство, выслушав мнения представителей Минсельхоза России Олесько Б.В., Россельхознадзора Жаворонка А.В., Резниковой А.Ю. и представителя ООО «Шанс» Грибанова В.А., заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего необходимым прекратить производство по административному делу в части требования о признании частично недействующим приложения 2 к Каталогу, Верховный Суд Российской Федерации находит, что производство по административному делу в указанной части подлежит прекращению.

Исходя из положений статей 208, 213, 215, 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт или акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами (далее – акт, обладающий нормативными свойствами), который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых таким актом.

Нормативный правовой акт, а равно акт, обладающий нормативными свойствами, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте Минсельхоза России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.mcx.gov.ru), в тексте приложения 2 к Каталогу разъяснение об обязательности соблюдения Инструкции во всех случаях применения пестицидов отсутствует.

Таким образом, действие положения, являющегося предметом оспаривания по настоящему административному делу, прекращено, в связи с чем оно перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца или иных лиц.

Кроме того, пунктом 5 статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2024 г. № 534-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», вступившего в силу с 1 сентября 2025 г., статьи 8², 8³, 9, 91 Федерального закона «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», регулирующие порядок ведения Минсельхозом России Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, признаны утратившими силу. Одновременно пунктами 7–9 статьи 1 названного федерального закона с 1 сентября 2025 г. Федеральный закон «О безопасном

обращении с пестицидами и агрохимикатами» дополнен статьями 11¹, 11², 11³, которые предусматривают вместо Государственного каталога пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации ведение Реестра пестицидов и агрохимикатов.

Частью 1 статьи 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что административные дела об оспаривании актов, обладающих нормативными свойствами, рассматриваются и разрешаются судом в порядке, установленном главой 21 Кодекса, с особенностями, определенными этой статьей.

Согласно части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

В представленных административным истцом материалах не имеется сведений о применении в отношении Общества в конкретном деле оспариваемого положения.

При таких обстоятельствах производство по административному делу в части требования о признании частично недействующим приложения 2 к Каталогу подлежит прекращению.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации закреплено, что уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью, в том числе в случае прекращения производства по административному делу.

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 333¹⁹ названного кодекса Российской Федерации при подаче административного искового заявления об оспаривании (полностью или частично) нормативных правовых актов (нормативных актов) государственных органов государственная пошлина уплачивается организациями в размере 20 000 рублей.

Административным истцом при обжаловании двух правовых актов в одном административном исковом заявлении была уплачена государственная пошлина в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей согласно платежному поручению от 28 апреля 2025 г. № 847.

В связи с изложенным при прекращении производства в отношении одного правового акта административному истцу надлежит возвратить государственную пошлину в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

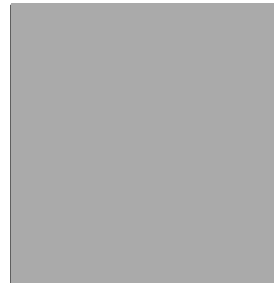
определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шанс» в части требования о признании частично недействующим приложения 2 к «Государственному каталогу пестицидов и агрохимикатов», разрешенных к применению на территории Российской Федерации, часть I, Пестициды, прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Шанс» уплаченную им государственную пошлину в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков