



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УД25-34-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,  
судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В..

при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденной Большаковой А.А. (в режиме видеоконференц-связи) и ее адвоката Абакумовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Большаковой А.А. на приговор Московского областного суда от 26 июня 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г.

По приговору Московского областного суда от 26 июня 2024 г.

**Большакова Аделия Александровна,**

судимая 30 ноября 2020 г. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ, условно с испытательным сроком 5 лет,

осуждена по ч.5 ст.228.1 УК РФ на 10 лет лишения свободы;

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к вновь назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору от 30 ноября 2020 г. (условное осуждение по которому отменено в соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ) окончательно на 12 лет

лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осуждены Смертин В.В. и Саритов К.М.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. приговор Московского областного суда от 26 июня 2024 г. в отношении Большаковой А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существое кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденной Большаковой А.А. и адвоката Абакумовой Л.В., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Химченковой М.М., которая полагала необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

Большкова А.А. признана виновной и осуждена за незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору, что имело место на территории Московской области в период с 3 июня по 27 октября 2022 г. при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

**В кассационной жалобе осужденная Большакова А.А. просит изменить судебные решения, признать в качестве смягчающих наказание обстоятельств совершение ею преступления в силу стечения тяжелой жизненной обстановки, а также в результате физического и психологического принуждения либо в силу материальной или иной зависимости, применить к ней положения ст.96 УК РФ и с учетом положений ст.64 УК РФ смягчить назначенное ей наказание. Приводит доводы о том, что суд не принял во внимание ряд доказательств стороны защиты и не дал оценки факту совершения ею преступления до достижения 20-летнего возраста, в силу которого она не могла противостоять влиянию на нее взрослых лиц – Смертина и Саритова, и физическому насилию, примененного к ней Смертиным, нашедшим подтверждение в ходе исследования показаний П [ ] Г [ ] медицинской справки, информации, хранившейся в телефоне, аудиозаписей и скриншотов ее переписки со Смертиным; суд в приговоре не учел ее проживание в неполной семье, испытывающей материальные затруднения в связи с кредиторской задолженностью матери перед банком, что в совокупности с ее возрастом и понуждением к совершению преступления является**

основанием для назначения ей наказания по правилам ст.64 и 96 УК РФ, не признал смягчающими обстоятельства, перечисленные в п. «д» и «е» ч.1 ст.61 УК РФ, нарушил тем самым требования закона, что привело к назначению несправедливого наказания вследствие его чрезмерной суровости.

**В возражениях на кассационную жалобу осужденной заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г.** указывает на то, что совокупность исследованных по делу доказательств, обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора; наказание Большаковой назначено в соответствии с нормами УК РФ, нарушений, с которыми уголовно-процессуальный закон связывает возможность пересмотра в кассационном порядке судебных решений, не допущено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в процессе расследования дела и его разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, которые в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут пересмотр судебных решений в кассационном порядке.

Постановленный приговор по форме и содержанию соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, в нем приведена совокупность доказательств, полученных из надлежащих источников и отвечающих закону по своей форме, которые проверив также на предмет относимости и достоверности, суд обоснованно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела.

Доказательства, в числе которых показания осужденных Большаковой, Смертина и Саритова, данные на этапах досудебного и судебного производства по делу, показания свидетеля Ф [REDACTED], выявившего признаки преступления и сообщившего о нем в правоохранительные органы, свидетелей И [REDACTED] и Ч [REDACTED] об обстоятельствах проверки заявления Ф [REDACTED] и пресечения преступления, совершаемого осужденными, свидетеля М [REDACTED], ставшей очевидцем отдельных преступных действий осужденных и осведомленной о таковых со слов своей дочери Б [REDACTED] а также протоколы осмотра места происшествия, свидетельствующие об обнаружении вещественных следов производства осужденными в условиях оборудованной на базе дома в садоводческом товариществе лаборатории запрещенных веществ, которые, по заключению экспертов, являются наркотическими средствами, протоколы осмотра различных предметов и информации, содержащие данные, которые уличают Большакову в качестве

одного из членов преступной группы в незаконном обороте наркотических средств, иные письменные материалы дела, включая содержание переписки, в приговоре раскрыты, проанализированы и получили оценку, признаны судом достаточными для постановления обвинительного приговора в отношении Большаковой, которая не отрицала в ходе судебного разбирательства дела свою вину.

Недопустимых доказательств в основу приговора судом не положено.

Иных версий, подлежащих проверке, Большакова на этапе предварительного расследования дела и в ходе его разбирательства в суде не выдвигала. Ее доводы в апелляционной жалобе об участии в преступлении под принуждением и в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств судом апелляционной являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и признаны несостоятельными.

Не находит Судебная коллегия оснований, для того, чтобы признать убедительными доводы осужденной в этой части, изложенные в кассационной жалобе, принимая во внимание ее же пояснения об обстоятельствах приобщения к преступной деятельности, организации нарколаборатории в дачном доме своей матери и об участии в групповом преступлении из корыстных побуждений, а именно, для получения незаконного дохода.

Не в пользу осужденной свидетельствует характер ее близких взаимоотношений со Смертиным, которыми, как следует из дела, были обусловлены конфликты между ними. Не установлено судом сведений о том, что Большакова стала жертвой влияния на нее со стороны Смертина по причине авторитетности его личности либо как лица, представляющего угрозу ее жизни и здоровью, от которого она находилась в какой-либо зависимости. Отсутствуют также данные о том, что занятие производством наркотических средств являлось исключительным способом существования самой Большаковой и ее матери.

В жалобе осужденной отсутствуют ссылки на другие доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования

Объективных данных свидетельствующих о том, что в результате нарушения правил проверки и оценки доказательств суд неверно установил в приговоре обстоятельства дела, не установлено.

Каких-либо неустранимых противоречий в доказательствах, вызывающих сомнения в виновности осужденной Большаковой и требующих толкования в ее пользу, по делу не имеется.

Суд апелляционной инстанции подтвердил обоснованность выводов суда об имевшем место преступном событии, роли в нем Большаковой и ее виновности, на что указал в своем определении со ссылкой на исследованные по делу доказательства.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы ст. 87, 88 УПК РФ судом соблюдены.

В полной мере судом выяснены и учтены обстоятельства, которые влияют на меру ответственности Большаковой за содеянное. Мотивы, по которым суд признал невозможным применение к ней положений ст.96 УК РФ, в приговоре приведены. Суд обоснованно акцентировал в данной части внимание на совершение осужденной преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств не впервые и после полученных со стороны исполнительной инспекцией разъяснений, что не позволяло ей заблуждаться в преступности своих действий и их последствиях как по своему психическому состоянию, так и в силу возраста.

Вместе с тем, наличие в действиях Большаковой обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, в совокупности с иными данными, характеризующими личность осужденной, включая ее воспитание в неполной семье, позволили суду прийти к выводу о необходимости назначения ей наказания, которое по своему размеру существенно ниже низшего наказания. Таким образом, суд не допустил формального подхода в вопросе оценки обстоятельств, влияющих на вид и размер наказания, необходимого и достаточного для исправления осужденной.

Для признания назначенного наказания несправедливым, не отвечающим требованиям ст.6, 60 УК РФ, Судебная коллегия оснований не находит.

Иных доводов о допущенных по делу судами первой и апелляционной инстанций нарушениях закона, требующих проверки, в кассационной жалобе осужденной Большаковой не содержится.

Судебной коллегией по итогам рассмотрения дела в кассационном порядке не установлено других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, влияют на исход дела и являются основаниями для отмены или изменения судебных решений в отношении Большаковой.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Московского областного суда от 26 июня 2024 г. и  
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого  
апелляционного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. в отношении  
Большаковой Аделии Александровны оставить без изменения, а  
кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

