



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД25-13-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Сабурова Д.Э.,**
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённых Грязнова С.В. и Данилина И.М., адвокатов Проскуриной О.В. в защиту интересов осуждённого Мокрова И.М. и Рогацкого А.Л. в защиту интересов осуждённого Данилина И.М. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Красновой О.Г. в защиту интересов осуждённого Морозова Д.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам: потерпевшего М [] [] осуждённых Грязнова С.В. и Данилина И.М., адвоката Проскуриной О.В. в защиту интересов осуждённого Мокрова И.М. и адвоката Леща С.Я. в защиту интересов осуждённого Морозова Д.А. на приговор Нижегородского областного суда от 13 августа 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г., потерпевшего П [] на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г.

По приговору Нижегородского областного суда от 13 августа 2024 г.

Грязнов Станислав Владимирович, []

[] судимый 05 марта 2018 г. Навашиным районным судом Нижегородской

области по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года, 25 июня 2019 г. освободившийся по отбытию основного наказания, 24 июня 2022 г. отбывший дополнительное наказание,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 4 годам; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 1 год; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 9 годам 6 месяцам с ограничением свободы на 1 год; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 9 годам с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно - к 13 годам, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью;

Мокров Илья Максимович, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 6 годам с ограничением свободы на 9 месяцев; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 7 годам с ограничением свободы на 9 месяцев; по ч. 1 ст. 175 УК РФ к 200 часам обязательных работ, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ освобождён от наказания; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 126, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно - к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с последующим ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью;

Данилин Иван Михайлович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 6 годам с ограничением свободы на 1 год; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 7 годам с ограничением свободы на 1 год; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 7 годам с ограничением свободы на 9 месяцев; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по

совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно - к 10 годам с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с последующим ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью;

Морозов Дмитрий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 7 годам с ограничением свободы на 1 год; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам с ограничением свободы на 1 год; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 7 годам с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно - к 11 годам с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с последующим ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью;

По этому же делу осуждён **Паршин И.Г.**, приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. приговор Нижегородского областного суда от 13 августа 2024 г. в отношении Грязнова С.В. и Мокрова И.М. изменён:

в части осуждения Грязнова за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 167 УК РФ, приговор отменён и прекращено его уголовное преследование на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению указанного преступления, с признанием за ним в данной части права на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 (в отношении В [REDACTED]), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 (в отношении М [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, назначено Грязнову окончательное наказание в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью;

признано обстоятельством, смягчающим наказание Мокрова за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 209, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а»

ч. 3 ст. 126 УК РФ, частичное возмещение потерпевшему В [] морального вреда;

смягчено наказание, назначенное Мокрову по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, до 8 лет 3 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

исключено из приговора указание о взыскании с Мокрова в пользу В [] 300 000 руб. в счет компенсации морального вреда;

взыскана с Мокрова в пользу В [] компенсация морального вреда в сумме 51 000 рублей;

исключено из приговора указание о снятии ареста с принадлежащего Мокрову автомобиля «Мерседес-Бенц С 280», регистрационный знак [] [] [] сохранён арест на указанный автомобиль для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска;

исключены из описательно-мотивировочной части приговора ссылки на показания потерпевшего Г [], свидетелей С [], У [], специалиста Т [], а также на заявление Г [] от 10 августа 2022 г., протокол осмотра места происшествия от 18 августа 2022 г., справку ИИ К [], товарный чек ООО «Стройплощадка», заключение криминологической экспертизы, постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей от 12 октября 2022 г., постановления о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий от 25 ноября 2021 г., от 15 апреля 2022 г., как на доказательства виновности осуждённых.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённых Грязнова С.В. и Данилина И.М., адвокатов Проскуриной О.В., Рогацкого А.Л. и Красновой О.Г., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Грязнов (с учётом изменений, внесённых судом апелляционной инстанции), Мокров, Данилин и Морозов осуждены за то, что в период с 1 до 19 февраля 2022 г. вошли в состав устойчивой вооруженной группы (банды), созданной З [] уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, а также участвовали в совершаемых бандой преступлениях.

Они же признаны виновными в похищении В [] в период с 19 по 20 февраля 2022 г. в г. Нижнем Новгороде организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой

применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, а также в вымогательстве у В [] имущества в особо крупном размере, организованной группой, под угрозой применения насилия и с применением насилия.

Кроме того, Грязнов, Данилин и Морозов осуждены за то, что в период с 27 по 28 февраля 2022 г. в г. Кулебаки Нижегородской области, действуя в составе организованной группы, совершили вымогательство в отношении М [] в целях получения имущества в особо крупном размере, под угрозой применения насилия и уничтожения чужого имущества.

Мокров также осужден за то, что 4 марта 2022 г. в с. Мурзицы г.о. Кулебаки Нижегородской области совершил заранее не обещанный сбыт имущества М [], заведомо добытого преступным путем.

Кроме того, Морозов осужден за покушение на убийство двух лиц - Ч [] и Л [] совершенное 19 сентября 2021 г. в г. Кулебаки Нижегородской области.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осуждённый Грязнов С.В.** считает приговор незаконным и необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что его вина по ч. 2 ст. 209 УК РФ не доказана, как не доказано само существование банды и её вооружённость, при наличии неисправного травматического пистолета «Оса». Утверждает о своей непричастности к похищению В [] и вымогательству у последнего денежных средств. Полагает, что приговор в этой части постановлен лишь на одних показаниях потерпевшего, без учёта его показаний и показаний других осуждённых, согласующихся между собой. Также в материалах дела не имеется доказательств совершения вымогательства у М [] учитывая, что последний себя потерпевшим не считает. Кроме того, назначенное наказание считает несправедливым в связи с его чрезмерной суровостью. Просит судебные решения изменить, а его по ст. 209, 163 и 126 УК РФ оправдать;

- **осуждённый Данилин И.М.** отрицает своё участие в банде и совершении преступлений в отношении потерпевших В [] и М []. Цитирует положения закона о признаках существования банды и утверждает, что ни один признак наличия банды и факт его вступления в банду материалами дела не подтверждён. Ссылается на показания потерпевших В [] и М [] о том, что они к нему претензий не

имеют. Назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым, назначенным без учёта его состояния здоровья, положительной личности, наличия других смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих, что позволяло суду применить положения ст. 64 УК РФ. Просит смягчить назначенное ему наказание;

- адвокат **Проскурина О.В.** приговор в отношении Мокрова считает незаконным, необоснованным и подлежащем отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, противоречивости выводов суда фактическим обстоятельствам дела. По её мнению, суд не принял во внимание показания осуждённого Мокрова о непричастности к инкриминированным ему преступлениям, согласующиеся с другими доказательствами. Заявляет об отсутствии каких-либо доказательств участия Мокрова в банде, а так же существования самой банды ввиду отсутствия её обязательных признаков: устойчивости, вооружённости и осведомлённости участников банды о наличии оружия. К потерпевшему В [] Мокров никакого насилия не применял, никаких требований о передаче имущества не выдвигал, был только очевидцем конфликта между Грязновым и В [] а на момент совершения вымогательства у В [] другими лицами, Мокров находился в другом месте и об этом ничего не знал. При этом приводит показания потерпевшего В [] осуждённого Мокрова. Возражает против выводов суда о виновности Мокрова по ч. 1 ст. 175 УК РФ, так как, организовав продажу квадроцикла М [], Мокров не знал о том, что этот квадроцикл у М [] вымогали. При этом сделку купли-продажи совершил сам М [], передав деньги от продажи квадроцикла Мокрову для последующей передаче З []. Не соглашается с решением суда апелляционной инстанции о сохранении ареста на автомобиль Мокрова «Мерседес-Бенц С 280». Просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

- адвокат **Лещ С.Я.** судебные решения в отношении осуждённого Морозова считает незаконными и необоснованными ввиду многочисленных противоречий и несоответствий. Полагает, что суд необоснованно придал показаниям потерпевших заранее установленную силу, проявив необъективность и предвзятость. Анализирует материалы дела и приходит к выводу, что умысла у осуждённого Морозова на убийство потерпевших Ч [] и Л [] не было, поскольку имеющиеся у потерпевших телесные повреждения в виде непроникающих колото-резаных ран соответствуют показаниям Морозова о том, что тот размахивал ножом с целью отпугнуть других участников конфликта, а целенаправленных ударов ножом с целью причинения потерпевшим смерти не наносил. Кроме того, Морозов после конфликта сразу покинул помещение кафе, никто из посетителей кафе его действия не пресекал. При

таких обстоятельствах квалификация действий осуждённого Морозова как покушение на убийство является неверной, а его действия могут быть квалифицированы лишь по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ. Указывает, что никто из допрошенных осуждённых не подтвердил факт существования банды, созданной З [REDACTED], а также факт своего вступления в банду, осведомлённости о наличии у Грязнова травматического пистолета, а выводы суда, в этой части являются предположениями. Кроме того, суд не придал какого-либо значения тому, что травматический пистолет «Оса» был неисправный. Утверждает, что выводы суда о виновности Морозова в совершении преступлений в отношении В [REDACTED] основаны только на противоречивых показаниях последнего, поскольку, как следует из показаний Морозова, он участия в похищении В [REDACTED] не принимал, насильно в квартиру потерпевшего не перемещал, там не удерживал и никакого имущества у В [REDACTED] не требовал. К тому же, достоверно установить у В [REDACTED] характер, механизм и давность образования телесных повреждений, а также то, что повреждения на его одежде образовались в результате выстрелов из травматического пистолета «Оса», не представляется возможным. Не имеется в материалах дела и доказательств причастности Морозова к вымогательству имущества у М [REDACTED] реализации этого имущества и получении денежных средств от его реализации. Просит приговор и апелляционное определение изменить, переqualифицировать действия Морозова в отношении потерпевших Ч [REDACTED] и Л [REDACTED] на п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в остальной части Морозова оправдать, в удовлетворении гражданского иска В [REDACTED] отказать, смягчить назначенное наказание;

- потерпевший П [REDACTED] выражает несогласие с решением суда апелляционной инстанции в части отмены приговора в отношении Грязнова за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 167 УК РФ, и прекращении уголовного преследования на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью к совершению указанного преступления, с признанием за Грязновым в данной части права на реабилитацию. При этом подробно анализирует доказательства, приведённые в приговоре, считая приговор о признании Грязнова виновным в поджоге его автомашины законным и обоснованным;

- потерпевший М [REDACTED] просит осуждённого Данилина по ч. 3 ст. 163 УК РФ оправдать, поскольку он к нему претензий не имеет, считает его невиновным.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Макаров К.С. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационных жалобах, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённым обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Грязнова и Мокрова (с учётом внесённых в него изменений), Данилина, Морозова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённых в инкриминированных им преступлениях.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данными в постановлении от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», под бандой следует понимать организованную устойчивую вооружённую группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. Банда может быть создана и для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что созданная З [] вооружённая группа (банда) характеризовалась сплочённостью, общностью преступных целей, наличием оружия,

согласованностью действий её членов при похищении потерпевшего В [] вымогательстве у него и потерпевшего М [] имущества в особо крупном размере.

При этом, каждый из вступивших в созданную З [] устойчивую вооружённую группу (банду) Грязнов, Мокров, Данилин и Морозов при совершении тщательно спланированных преступлений в отношении В [] и М [] выполнял отведённую ему роль.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, суд пришёл к правильному выводу об участии осуждённых Грязнова, Мокрова, Данилина и Морозова в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею преступлениях.

Доводы, приведённые в жалобах, о недоказанности признака вооружённости банды, противоречат материалам дела и показаниям М [] и потерпевшего В [], из которых следует, что Грязнов при совершении преступления в отношении В [] в составе банды совместно с Мокровым, Данилиным и Морозовым применил травматический пистолет «Оса». При этом все осуждённые, принимавшие участие в этом преступлении, осознавали применение Грязновым оружия, которое, согласно заключению эксперта, относится к огнестрельному оружию ограниченного поражения.

То обстоятельство, что эксперт не смог ответить на вопросы об исправности и пригодности этого пистолета для стрельбы ввиду отсутствия разрешения на применение разрушающих методов и отсутствия боеприпасов для экспериментальной стрельбы, не опровергает выводы суда о наличии оружия в банде.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённых Грязнова, Мокрова, Данилина и Морозова суд обоснованно привёл в приговоре, в частности: показания потерпевших В [] и М [] об обстоятельствах совершённых в отношении них преступлений; показания М [], заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, непосредственно участвовавшего в похищении В [] и вымогательстве у него имущества; свидетелей Л [] М [] и М [] об обстоятельствах реализации автомобиля В [] «Хендай Солярис»; а также К [], Ш [], М [], Б [], В [], Ш [], В [], В [] М [] Ф [], Г [] заключение экспертов о наличии телесных повреждений у В [] и повреждений на его одежде; результаты оперативно-розыскной деятельности; протоколы осмотров места

происшествия, предметов, опознаний, записей с камер у ТЦ «Этажи», телефона с перепиской З [] с В [].

В качестве доказательств виновности осуждённого Морозова в покушении на убийство двух лиц суд обоснованно привёл показания потерпевших Ч [] и Л [], свидетелей З [] В [], С [], С [], М [], Д [], З [], Ф [], Г [], заключения судебно-медицинских экспертов о локализации и характере причинённых потерпевшим телесных повреждений.

Приведённые в приговоре показания потерпевших и свидетелей согласуются между собой, дополняют друг друга и объективно подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Показания осуждённых Грязнова, Мокрова, Данилина и Морозова, в которых они отрицали свою причастность к инкриминированным им преступлениям, судом обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, каких-либо объективных данных о том, что потерпевшие В [] и М [], а также М [] оговорили осуждённых Грязнова, Мокрова, Данилина и Морозова, в материалах дела не содержится.

Доказательства, положенные в основу осуждения Грязнова, Мокрова, Данилина и Морозова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Недопустимые доказательства в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены.

Доводы потерпевшего М [] о невинности осуждённого Данилина в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 163 УК РФ, несостоятельны и удовлетворению не подлежат.

Выводы суда о виновности Грязнова, Мокрова, Данилина и Морозова в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а их действиям дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам адвоката Леща, действия осуждённого Морозова в отношении потерпевших Ч [] и Л [] правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как покушение на убийство двух лиц.

О наличии у Морозова умысла на убийство Ч [] и Л [] свидетельствуют установленные судом фактические обстоятельства дела: агрессивное поведение осуждённого Морозова, демонстрация им ножа и высказанная угроза убийством в адрес Ч [], нанесение ударов ножом потерпевшим Ч [] и Л [] в область туловища, в место расположения жизненно важных органов. В результате того, что действия осуждённого Морозова были пресечены посетителями кафе, он не смог довести до конца свой умысел на убийство потерпевших.

Тот факт, что в результате нанесённых Морозовым ударов ножом в область туловища не были задеты жизненно важные органы потерпевших, на правильность квалификации действий осуждённого Морозова не влияет.

Версия осуждённого о том, что потерпевшие могли сами наткнуться на нож, противоречит приведённым в приговоре доказательствам, в том числе показаниям потерпевших Ч [] и Л [], свидетелей З [], М [], В []

Назначенное осуждённым Грязнову и Мокрову (с учётом внесённых изменений судом апелляционной инстанции), Данилину и Морозову наказание, как за каждое совершённое ими преступление, так и назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о их личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения осуждённым Грязнову и Мокрову (с учётом внесённых изменений судом апелляционной инстанции), Данилину и Морозову наказания судом мотивированы, а назначенное им наказание, как за каждое совершённое ими преступление, так и назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, является обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам осуждённого Данилина, оснований для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении ему наказания у суда не имелось.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы апелляционного представления государственного обвинителя Макарова и жалобы потерпевшего В [REDACTED], адвокатов Корюкина, Проскуриной, Рогацкого и Леща, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал доводы представления и жалоб несостоятельными, частично изменив приговор в отношении осуждённых Грязнова и Мокрова по другим основаниям.

Вопреки доводам жалобы потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED] суд апелляционной инстанции пришёл к обоснованному выводу об отсутствии достаточной совокупности доказательств причастности Грязнова к поджогу автомашины П [REDACTED]

Судебная коллегия так же соглашается с основаниями принятия судом апелляционной инстанции решения об исключении из приговора указания о снятии ареста с принадлежащего Мокрову автомобиля «Мерседес-Бенц», в связи с этим доводы жалобы адвоката Проскуриной удовлетворению не подлежат.

Гражданский иск о компенсации морального вреда в пользу В [REDACTED] разрешён в соответствии с законом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы потерпевшего М [REDACTED] осуждённых Грязнова С.В. и Данилина И.М., адвокатов Проскуриной О.В. и Леща С.Я. на приговор Нижегородского областного суда от 13 августа 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г., потерпевшего П [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 г. в отношении осуждённых **Грязнова Станислава Владимировича, Мокрова Ильи Максимовича, Данилина Ивана Михайловича и Морозова Дмитрия Александровича** оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении них – без изменения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]