



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

46-УД25-9-А4

30 сентября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Карлина А.П.,
с участием:
прокурора Полтавец И.Г.,
осужденных Павловой А.В., Павлова С.Н.,
адвоката Урсола А.Л.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Павловой Анны Валерьевны** и **Павлова Сергея Николаевича** по их кассационным жалобам на приговор Самарского областного суда от 15 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденных Павловой А.В., Павлова С.Н., адвоката Урсола А.Л., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, прокурора Полтавец И.Г., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Самарского областного суда от 15 июля 2024 года
Павлова А.В., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена:

по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 7 лет,

по ч.2 ст.228.3 УК РФ – к лишению свободы на 9 месяцев,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний, - к 7 годам 3 месяцам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Павлов С.Н. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 17 лет,

по ч.2 ст.228.3 УК РФ – к лишению свободы на 1 год,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний, - к 17 годам 6 месяцам лишения свободы с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В отношении обоих осужденных приняты решения по мере пресечения,
зачете предварительного заключения в срок наказания, в отношении
вещественных доказательств и конфискации имущества.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 года
приговор в отношении Павловой А.В. изменен: исключено указание суда на
признание активного содействия раскрытию преступлений
обстоятельством, смягчающим наказание.

Этот же приговор в отношении Павлова С.Н. и в остальной части в
отношении Павловой А.В. оставлен без изменения.

Павлов С.Н. и Павлова А.В. осуждены за незаконное производство
наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо
крупном размере и за незаконное приобретение, хранение прекурсора
наркотического средства в особо крупном размере, совершенные в период с 1
мая по 14 августа 2023 года на территории Самарской области при
изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Павлова А.В. выражает
несогласие с приговором в части осуждения по ч.5 ст. 228.1 УК РФ, отрицает
свое участие в совершении данного преступления, отмечает, что она и ее муж
изначально указывали на непричастность ее к данному преступлению,

однако следователю при завершении расследования уголовного дела путем давления удалось уговорить ее подписать протокол дополнительного допроса, в котором она признала себя виновной. Данные показания просит признать недопустимыми, как данные под давлением следователя и в отсутствии адвоката. По мнению осужденной, приговор в отношении нее в части осуждения за производство наркотических средств построен на догадках и домыслах, в связи с чем должен быть отменен как незаконный и необоснованный. Приводя показания, которые давала в период предварительного следствия и в судебном заседании, отмечает, что в сговоре с мужем на изготовление наркотических средств не состояла и в производстве их не участвовала. Считает, что суд необоснованно отверг показания ее, Павлова, свидетелей М [] З [] и П [] о непричастности ее к производству наркотических средств. Павлова полагает, что действия супруга, связанные с производством наркотического средства, должны квалифицироваться как неоконченное преступление, поскольку преступление не доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Автор жалобы указывает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел состояние ее здоровья, наличие детей, необоснованно не применил к ней положения ст.82 УК РФ и правила льготного зачета предварительного заключения в срок наказания.

Выражает несогласие с конфискацией: автомобиля, приобретенного в 2012 году, поскольку он куплен на заработанные законным путем денежные средства; автомобиля «Лада Калина», так как он приобретен ею и мужем на денежные средства, которые им дал в долг отец; земельного участка, поскольку он был приобретен до начала преступной деятельности на кредитные средства с целью организации там покраски изготавливаемых мужем деревянных изделий; принадлежащего ей телефона, поскольку в нем не имелось информации, относящейся к производству или сбыту наркотических средств.

Считает, что суд апелляционной инстанции неправомерно исключил из приговора указание на признание активного способствования раскрытию преступлений обстоятельством, смягчающим наказание, поскольку она добровольно дала показания об известных ей обстоятельствах преступлений, предоставила для осмотра телефон, дачный дом и свои вещи.

На основании изложенного просит приговор в части осуждения ее по ч.5 ст. 228.1 УК РФ отменить, при назначении наказания учесть смягчающие обстоятельства и возратить указанное в жалобе имущество.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Павлов С.Н. выражает несогласие с обжалуемым приговором и апелляционным определением, полагая, что они постановлены с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Приводит доводы о недоказанности вины Павловой в совершении преступлений, считает, что ей излишне предъявлено обвинение по ч.5 ст.228.1 УК РФ, а ему – по ч.2 ст.228.3 УК РФ, излишне вменен

квалифицирующий признак совершения преступлений группой лиц по предварительному сговору, поскольку одних показаний Павловой, в которых она признавала свое участие в совершении преступлений, но от которых впоследствии отказалась, не достаточно для выводов о том, что преступления совершены совместно. Указывает на то, что суд неправильно в приговоре указал на частичное признание им вины, поскольку он ее признал в полном объеме, отрицал лишь участие в преступлениях Павловой. Считает, что данное обстоятельство не должно повлиять на выводы суда, поскольку Павлова является его супругой и он не обязан свидетельствовать против нее. Отмечает, что преступление совершено им не умышленно, а по небрежности, поскольку хотел лишь заработать денежные средства и не брал в расчет дальнейшую судьбу приготовленного наркотического средства. Между тем, суд не выяснил форму его вины и не в полном объеме учел данные о личности, что привело к назначению наказания, которое не отвечает требованию справедливости вследствие чрезмерной суровости. Полагает, что суду следовало принять во внимание пагубные последствия употребления им мефедрона, под воздействием которого он принимал неправильные решения, и с учетом данных обстоятельств применить положения ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного просит приговор отменить, Павлову по предъявленному обвинению оправдать, прекратить его уголовное преследование по ч.2 ст.228.3 УК РФ и с учетом приведенных в жалобе доводов смягчить наказание, назначенное по ч.5 ст.228.1 УК РФ.

В возражениях заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В. просил кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебные решения - без изменения.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Обжалуемый приговор в отношении Павловых являлся предметом проверки суда апелляционной инстанции.

По итогам апелляционного разбирательства суд счел, что обстоятельства преступлений установлены правильно и выводы о виновности обоих осужденных соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы подсудимых о непричастности Павловой к производству наркотических средств были рассмотрены нижестоящими судами и правомерно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения. Мотивы такого решения приведены в приговоре, их признал убедительными суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия, соглашается с такой оценкой приговора, поскольку выводы суда основаны на исследованных доказательствах, в том числе, на

показаниях обоих осужденных, данных в период предварительного следствия, в которых ни уличают себя и друг друга в совершении преступления.

Так, из показаний осужденных, положенных в основу приговора, следует, что они оба согласились с предложением куратора интернет-магазина на производство наркотических средств семейной парой (с целью конспирации), для этой цели Павлов купил земельный участок с домом и баней, куда с супругой переехал жить, в бане оборудовал нарколабораторию. 21 июня 2023 года Павловы вместе съездили за химическими реагентами и прекурсорами, из которых до 14 августа 2023 года Павлов путем проведения химических реакций партиями изготовлял наркотическое средство мефедрон (всего около 8 кг.), которое сушил в бане. Кристаллизация, взвешивание и фасовка наркотического средства производились в жилом доме. По указанию куратора готовое наркотическое средство помещали в закладки. В июле 2023 года Павлов хотел отказаться от дальнейшего синтеза наркотических средств, однако супруга отговорила его от принятия такого решения, поскольку им нужны были денежные средства.

Доводы осужденных о недопустимости и недостоверности показаний, взятых судом за основу, несостоятельны.

Допустимость показаний сомнений не вызывает, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона: в форме свободных рассказов, с участием адвокатов. Содержание показаний записано в протоколах верно.

О достоверности показаний свидетельствует согласованность их между собой; с отраженными в приговоре результатами оперативно-розыскных мероприятий, которыми подтверждается участие Павловой совместно с Павловым в получении и доставке в нарколабораторию прекурсоров и иных компонентов, необходимых для получения наркотических средств, факты осведомленности ее о проведении супругом в бане химических реакций с целью получения мефедрона, проживания в доме, в котором завершался процесс производства наркотических средств и производилась их фасовка; с показаниями оперуполномоченного П [REDACTED], проводившего обследование помещений, с показаниями понятых М [REDACTED] и З [REDACTED], а также с другими доказательствами, приведенными в приговоре в обоснование виновности осужденных.

Вопреки мнению осужденной, показаниями оперуполномоченного и понятых об обстоятельствах обследования помещений дома и бани выводы суда под сомнение не ставятся, напротив, подтверждаются установленные судом обстоятельства совместного совершения преступлений супругами Павловыми.

В своей совокупности исследованные доказательства обоснованно признаны достаточными, поскольку позволили установить обстоятельства преступлений и виновность осужденных Павловых в их совершении.

Так, судом правильно установлено, что каждый из осужденных, согласно достигнутой договоренности, выполнял отведенную ему роль в совершении преступлений, а все их совместные действия были направлены на достижение единого преступного результата. Так, Павлов для целей производства наркотических средств купил земельный участок с находящимися на нем домом и баней, в которой оборудовал лабораторию, совместно с супругой занимался доставкой реактивов и прекурсоров, из которых путем химических реакций получал наркотическое средство мефедрон, при этом Павлова совместно с мужем осуществляла доставку в лабораторию оборудования и химических компонентов, занималась созданием безопасных условий для работы супруга в лаборатории путем недопущения посторонних лиц на территорию земельного участка и в дом, в котором завершался процесс производства наркотических средств.

Оценивая роль Павловой, суд правомерно учитывал, что объективная сторона производства наркотических средств не ограничивается лишь проведением химических реакций. Установленные судом действия Павловой, свидетельствуют о том, что она наряду со своим супругом Павловым являлась исполнителем данного преступления.

В соответствии с установленными фактическими обстоятельствами действия каждого из осужденных квалифицированы правильно по ч.5 ст.228.1 УК РФ как производство наркотического средства группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере и по ч.2 ст.228.3 УК РФ как незаконное приобретение и хранение прекурсора в особо крупном размере.

Квалифицирующие признаки преступлений нашли свое подтверждение.

Оснований для оценки действий осужденных в части производства наркотических средств как неоконченного преступления, как о том просит Павлова, не имеется, поскольку изъятые из бани и дома вещества являются наркотическим средством мефедрон, что свидетельствует о том, что процесс производства наркотического средства был доведен осужденными до завершения.

Не усматривается оснований и для исключения осуждения Павлова по ч.2 ст.228.3 УК РФ, о чем он ходатайствует в кассационной жалобе, поскольку факты незаконных приобретения и хранения прекурсора нашли свое подтверждение.

Так, в результате обследования помещений, принадлежащих Павловым, был изъят прекурсор 1-(4-Метилфенил)пропан-1-он массой 37 300 граммов, что является особо крупным размером, за незаконные действия с которым, предусмотрена уголовная ответственность.

Приведенные в судебном заседании доводы Павлова о существенных нарушениях положений уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела и составлении обвинительного заключения, являются

несостоятельными, поскольку таких нарушений, которые бы могли повлечь за собой недопустимость доказательств или невозможность судебного рассмотрения уголовного дела, не допущено.

С учетом заключений судебно-психиатрических экспертиз, не установивших у осужденных психических расстройств, поведения каждого в ходе судопроизводства суд обоснованно признал их вменяемыми, подлежащими уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни семьи.

Суд в полной мере установил круг обстоятельств, смягчающих наказание каждого из осужденных, и признал их таковыми, в том числе, частичное признание вины Павловым и состояние его здоровья.

Вопреки доводам Павлова суд правильно установил факт частичного, а не полного, признания им вины в совершении преступлений, поскольку как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании он показывал лишь о единоличном совершении обоих преступлений, в то время как судом установлено, что они совершены в группе по предварительному сговору с Павловой. Наличие у осужденного супружеских отношений с Павловой не влияет на правильность вывода суда в данной части.

Судебная коллегия не усматривает оснований для дополнительного учета при назначении наказания зависимости Павлова от наркотических средств, поскольку судом учтено в качестве обстоятельства смягчающего наказание состояние его здоровья.

Суд апелляционной инстанции правильно подкорректировал приговор в отношении Павловой, исключив из приговора указание суда на признание обстоятельством, смягчающим наказание, активного содействия ею раскрытию преступлений.

Вопреки мнению осужденной, ее постпреступное поведение, в том числе показания, в которых она признавала себя виновной в совершении преступлений, согласие на осмотр помещений и имущества обоснованно оценены лишь в качестве активного содействия расследованию, поскольку оба преступления были раскрыты в ходе оперативно-розыскной деятельности, без участия Павловой.

Такое решение суда апелляционной инстанции не повлияло на исход дела в отношении Павловой, в связи с чем назначенное ей наказание было оставлено без изменений.

Оснований для применения в отношении обоих осужденных положений ст.64 УК РФ, а в отношении Павловой, кроме того, ст.ст.73, 82

УК РФ суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия, соглашаясь с приведенным в приговоре обоснованием принятого решения.

Между тем, данное обстоятельство не препятствует обращению Павловой с ходатайством о предоставлении отсрочки исполнения приговора до достижения ребенком 14 лет в порядке его исполнения в районный суд по месту отбывания наказания в соответствии со ст.398 УПК РФ.

Таким образом, нарушения положений уголовного закона при назначении наказания осужденным не допущено, оно является соразмерным как содеянному, так и данным о личности каждого из них, в связи с чем оснований для смягчения не усматривается.

Вопросы конфискации имущества, принадлежащего осужденным, разрешены судом в соответствии с положениями ст.104.1 УК РФ и 81 УПК РФ.

Доводы осужденной Павловой, выражающей несогласие с конфискацией принадлежащего ей телефона, земельного участка и автомобилей «Лада Калина» и «Лада 211440-26», зарегистрированных на мужа, следует признать несостоятельными, поскольку судом правильно установлено, что они приобретались и использовались Павловым с целью совершения преступлений: телефон использовался Павловой для общения с неустановленным участником преступлений, земельный участок – для размещения на нем производства наркотических средств, автомобиль «Лада Калина» приобретен на денежные средства, полученные от продажи произведенных наркотических средств, при этом оба автомобиля использовались при совершении преступлений.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судом рассмотрены все доводы апелляционных жалоб и представления. Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ. В нем приведены мотивы принятых решений, с которыми соглашается Судебная коллегия.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку таких нарушений не установлено, кассационные жалобы следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 15 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2024 года в отношении **Павловой Анны Валерьевны** и **Павлова Сергея Николаевича** оставить без изменения, их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ. /

Председательствующий

Судьи