



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ25-4-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,  
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Нефедова Сергея Валентиновича к обществу с ограниченной ответственностью «Евро Сити» (далее – ООО «Евро Сити») о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

по кассационной жалобе Нефедова Сергея Валентиновича на определение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 26 июля 2024 г., апелляционное определение Ленинградского областного суда от 15 октября 2024 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Нефедова С.В., поддержавшего доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Нефедов С.В. обратился с иском к ООО «Евро Сити» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 108453,10 руб., компенсации морального вреда – 20000 руб., судебных расходов – 30000 руб., мотивировав свои требования тем, что ранее Гатчинским городским судом Ленинградской области рассмотрено гражданское дело по его иску к ООО «Евро Сити» о возмещении ущерба. Вынесенными по делу судебными постановлениями с ответчика взысканы денежные средства. Определениями Гатчинского городского

суда Ленинградской области от 2 ноября 2023 г. и от 23 апреля 2024 г. удовлетворены заявления Нефедова С.В. об индексации присуждённых денежных сумм и о взыскании судебных издержек. Указанные судебные постановления исполнены кредитной организацией на основании исполнительных листов в принудительном порядке, в связи с чем Нефедов С.В. обратился в суд с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 26 июля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ленинградского областного суда от 15 октября 2024 г., исковое заявление было возвращено истцу в связи с неподсудностью спора Гатчинскому городскому суду Ленинградской области, предложено обратиться в суд по адресу местонахождения ответчика.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции, определением от 24 февраля 2025 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Нефедова С.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 18 августа 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в 2022 г. Нефедов С.В. обратился в суд с иском к ООО «Евро Сити» о возмещении ущерба, причинённого в результате повреждения принадлежащего ему автомобиля упавшим с крыши многоквартирного дома льдом.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 1 декабря 2022 г. требования Нефедова С.В. удовлетворены частично, с ООО «Евро Сити» взыскано в возмещение ущерба 1009600 руб., расходы на эвакуацию автомобиля – 4000 руб., расходы по оценке – 10000 руб., государственная пошлина – 2902 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований о взыскании штрафа и компенсации морального вреда, с ответчика взыскана компенсация морального вреда в размере 20000 руб., штраф – 250000 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Третий кассационный суд общей юрисдикции определением от 28 августа 2023 г. согласился с судом апелляционной инстанции.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2023 г. изменены в части взыскания штрафа, подлежащий взысканию размер штрафа увеличен, с ООО «Евро Сити» в пользу Нефедова С.В. взыскан штраф в размере 521800 руб.

Определением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 2 ноября 2023 г. удовлетворено заявление Нефедова С.В. об индексации присуждённых сумм, с ООО «Евро Сити» взыскана индексация в размере 33043, 14 руб.

Определением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 23 апреля 2024 г. удовлетворено заявление Нефедова С.В. о взыскании судебных издержек, с ООО «Евро Сити» взыскано 170528, 30 руб.

На основании постановленных в пользу Нефедова С.В. судебных актов взыскателю были выданы исполнительные листы, исполнение по которым осуществлено принудительно кредитной организацией. Ответчиком указанные судебные акты в добровольном порядке исполнены не были.

Обращаясь в Гатчинский городской суд Ленинградской области с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, Нефедов С.В. указал на то, что требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами связано с защитой прав потребителей.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции указал на неподсудность данного спора Гатчинскому городскому суду Ленинградской области и необходимость обращаться в суд по месту нахождения ответчика, поскольку требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами не предусмотрено Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»).

Суд апелляционной инстанции и Третий кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

В соответствии со статьёй 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду. О возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело

неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела.

Частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд, в том числе по месту его жительства или пребывания. Аналогичное правило установлено частью 2 статьи 17 Закона «О защите прав потребителей».

Исходя из положений части 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Из приведённых норм процессуального закона следует, что право выбора суда, если дело подсудно нескольким судам, предоставлено истцу. Такое правовое регулирование является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий для разрешения споров в судебном порядке, и предоставляет истцу дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов – возможность выбора суда для обращения с иском.

Преамбулой Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Вступившим в законную силу решением суда от 1 декабря 2022 г. установлен факт причинения истцу вреда вследствие ненадлежащего оказания ответчиком услуг.

Положениями части 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Применительно к денежным обязательствам по общему правилу всякая просрочка является умышленной, если должник знает о наличии долга и не исполняет его.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Таким образом неисполнение должником решения суда с момента вступления его в законную силу влечёт для должника обязанность по уплате процентов за пользование чужими денежными средствами.

Потерпевший, являющийся потребителем по смыслу Закона «О защите прав потребителей», при нарушении права на получение денежных средств по решению суда, вправе обратиться в суд с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренными статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Пунктом 22 указанного постановления установлено, что суды не вправе возвратить исковое заявление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Судами не учтено, что поданное Нефедовым С.В. исковое заявление о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, предъявлено в суд, который, в том числе рассмотрел дело о защите прав Нефедова С.В. как потребителя, ввиду чего отношения, к которым применены положения Закона «О защите прав потребителей», и связанные с исполнением вступившего в законную силу решения суда, могут считаться потребительскими и до момента исполнения должником своих обязанностей.

Обращение с требованиями, вытекающими из неисполнения судебного постановления, само по себе не означает, что последствия такого неисполнения не могут относиться к сфере применения Закона «О защите прав потребителей».

В связи с этим, вывод суда о неприменении положений Закона «О защите прав потребителей» при определении подсудности данного спора не основан на законе.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права,

которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений, в связи с чем принятые по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 26 июля 2024 г., апелляционное определение Ленинградского областного суда от 15 октября 2024 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2025 г. отменить, направить исковое заявление в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи